

# Afgørelse vedrørende klageberettigelse i sag om Roskilde Kommunes afgørelse om ikke VVM-pligt for udvidelse af Roskilde Lufthavns årlige kvote for rute-, charter- og fragtflyvninger

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 3. oktober 2017

Sag NMK-34-00636

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58 c, stk. 1, nr. 2. <sup>[1]</sup>

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle to klager over Roskilde Kommunes afgørelse af 12. januar 2017 om ikke VVM-pligt for udvidelse af Roskilde Lufthavns årlige kvote for rute-, charter- og fragtflyvning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet. <sup>[2]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Roskilde Kommunes afgørelse af 12. januar 2017 om ikke VVM-pligt for udvidelse af Roskilde Lufthavns årlige kvote for rute-, charter- og fragtflyvning er bl.a. påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af henholdsvis en borger i nabokommunen, klager 1 (KlageID 153182), d. 29. januar 2017 og af Greve Kommune, klager 2 (KlageID 154636), d. 3. februar 2017.

Klager 1 har navnlig anført, at VVM-anmeldelsen er vildledende, da udvidelsen må antages at medføre en forøget trafik til og fra lufthavnen, og der vil være en forøget forurening i form af støj, luft, lugt, afledt spildevand og brændstofforbrug. Klager 1 har desuden anført, at ansøger forsøger at dele udvidelser af lufthavnen op i mindre dele for at få disse godkendt. Yderligere har klager 1 anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klager 2 har anført, at der bør udarbejdes en VVM-redegørelse, da der er boliger på Sortemosen, Hastrupvejen og Gammeltoftevej i Greve Kommune, som får en øget støjbelastning som følge af udvidelsen.

Klager 1 har indgivet sin klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Sagen er pr. 1. februar 2017 overført til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. § 24, stk. 6 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Afgørelsen er desuden påklaget af to andre klagere (KlageID 155938 og KlageID 157179), som Miljø- og Fødevarerklagenævnet anser for klageberettigede, og nævnet vil derfor tage kommunens afgørelse af 12. januar 2017 om ikke VVM-pligt op til realitetsbehandling på et senere tidspunkt.

## Sagens oplysninger

Roskilde Kommune har den 1. december 2016 modtaget en VVM-anmeldelse af udvidelsen af Roskilde Lufthavns årlige kvote for rute-, charter- og fragtfly. Kvoten ønskes udvidet fra 2.662 operationer til 12.000 operationer med fly med en maksimal startvægt på over 10 tons.

Klager 1 er bosat ca. 5,2 km i fugleflugtslinje fra lufthavnens landingsbane. Klager 2 er nabokommune til Roskilde Kommune, og kommunegrænsen ligger ca. 700 m fra selve lufthavnen og umiddelbart op til lufthavnens østlige landingsbane.

### *Kommunens afgørelse*

Roskilde Kommune har den 12. januar 2017 truffet afgørelse om ikke VVM-pligt for udvidelsen af Roskilde Lufthavn. Det fremgår af afgørelsen, at kommunen har gennemført en VVM-screening af udvidelsen af lufthavnen i henhold til VVM-bekendtgørelse nr. 1832 af 16. december 2016. På baggrund af screeningen har Roskilde Kommune vurderet, at udvidelsen af lufthavnen ikke er VVM-pligtig, jf. VVM-bekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Kommunen har begrundet sin afgørelse med, at udvidelsen af Roskilde Lufthavn ikke øger det samlede antal operationer, og at støjbelastningen af omgivelserne ikke ændres væsentligt, samt at den beregnede støjbelastning ligger inden for det gældende støjkonsekvensområde.

### *Kommunens bemærkninger*

Roskilde Kommune har den 28. februar 2017 indsendt bemærkninger til klagerne.

Til klager 1's klagepunkter har kommunen bemærket, at der ikke skal foretages fysiske ændringer i lufthavnen, og at der med udvidelsen for rute-, charter- og fragtfly ikke sker en ændring i de, ifølge den eksisterende miljøgodkendelse, tilladte 121.116 operationer. Kommunen har yderligere bemærket, at udvidelsen ikke vil ændre væsentligt på udledningen af overfladevand og lugtgener.

Til klager 2's klagepunkter har kommunen bemærket, at der vil ske ændringer i støjbredden, som vil berøre områder i Greve Kommune, men at kommunen har vurderet, at ændringerne ikke vil være væsentlige.

### *Klager 2's supplerende bemærkninger*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har d. 6. juli 2017 og igen d. 11. september 2017 anmodet klager 2 om at redegøre for sin retlige interesse i sagen. Klager 2 har i mail den 15. september 2017 bemærket, at klager 2 ikke har nogle tilføjelser omkring kommunens retlige interesse i sagen.

## Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Planlovens <sup>[3]</sup> regler om VVM er med ikrafttrædelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter <sup>[4]</sup> den 16. maj 2017 ophævet, og reglerne om miljøvurdering af konkrete projekter fremgår nu af den nye miljøvurderingslov. Det følger dog af § 57, stk. 7, i den nye miljøvurderingslov, at loven ikke finder anvendelse ved Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af klager over afgørelser efter lov om planlægning eller regler udstedt i medfør heraf truffet før lovens ikrafttræden. For sådanne klager finder de hidtil gældende regler anvendelse.

Da Roskilde Kommune den 12. januar 2017 har truffet afgørelse om ikke VVM-pligt for udvidelsen af Roskilde Lufthavn, skal Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle denne sag efter det dagældende regelsæt, hvilket vil sige den dagældende planlov.

Ifølge planlovens § 59, stk. 1, er enhver med retlig interesse i sagens udfald klageberettiget.

Afgørelsen af spørgsmålet om klageberettigelse indebærer en konkret prøvelse af vedkommendes retlige interesse i sagen. Efter praksis tillægges udtrykket "retlig interesse" forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

Efter praksis anses en sådan interesse normalt at foreligge hos personer med tilknytning til det pågældende lokalområde. En ideel interesse i natur og miljø, herunder et anlægs påvirkninger af omgivelserne, er derimod ikke tilstrækkeligt.

### *Klager 1*

Klager 1's bolig ligger over 5 km i fugleflugtslinje fra landingsbanen i bymæssig bebyggelse. Klagers bolig ligger uden for støjkonsekvenszonen fra Roskilde Lufthavn.

Efter en samlet vurdering finder Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke, at udvidelsen af Roskilde Lufthavn vil berøre klager 1's forhold på en måde, der adskiller sig fra påvirkningen for en meget vid kreds af borgere i området.

På denne baggrund finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at klager 1 ikke har den fornødne retlige interesse i sagens afgørelse, og klagen afvises derfor fra realitetsbehandling, jf. planlovens § 59, stk. 1.

### *Klager 2*

Kommunen har kommunegrænse op til landingsbanen, og klager som følge af støjpåvirkningen for boliger, der ligger i kommunen ca. 3-4 km væk fra Roskilde Lufthavn.

Offentlige myndigheder er klageberettigede i forhold til andre offentlige myndigheders afgørelser, såfremt de har en retlig interesse i sagen. Offentlige myndigheder har derimod ikke en klageret alene i kraft af deres offentligretlige beføjelser, med mindre der er fastsat en særskilt hjemmel.

Klager 2 har derfor ikke en klageret alene som følge af, at landingsbanen ligger op til kommunegrænsen.

Klager 2 har angivet, at klage er indgivet som følge af støjpåvirkninger for boliger beliggende i Greve Kommune. Klager 2 er ikke selv berørt af denne støjpåvirkning. Klager 2 har dermed ikke en retlig interesse i afgørelsen.

Efter en samlet vurdering finder Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke, at Klager 2 er klageberettiget i forhold til afgørelsen om ikke VVM-pligt for udvidelsen af Roskilde Lufthavn, og klagen afvises derfor fra realitetsbehandling, jf. planlovens § 59, stk. 1.

### Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle to klager over Roskilde Kommunes afgørelse af 12. januar 2017 om ikke VVM-pligt for udvidelse af Roskilde Lufthavns årlige kvote for rute-, charter- og fragtflyvning.

1. Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 om planlægning med senere ændringer, herunder § 48 i lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende ændringer til planloven. ↑
2. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet. ↑
3. Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 om planlægning med senere ændringer. ↑
4. Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)). ↑

Miljø- og Fødevareklagenævnet • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Hoved nr.: 7240 5600 •  
CVR: 18 21 09 32 • EAN 5798000026070 • nmkn@naevneneshus.dk (mailto:nmkn@naevneneshus.dk?  
subject=Miljø- og Fødevareklagenævnets Afgørelsesportal)