

Nr.	Navn	Emner	Resumé
1	Ulla Nisted	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	UN mener, at Solrød i forvejen er plaget af anden støj og at infrastrukturen til Roskilde Lufthavn i forvejen er belastet
2	Pia & René Stålkjær	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	PRS mener, at antal støjbelastede boliger er urealistisk lavt. Mange flere vil blive generet af øget støj, forurening og trafik. Flere arbejdspladser kan ikke opveje ulemperne
3	Edel & Asger Lauenborg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	AEL mener, at Solrød i forvejen generes af indflyvning til Roskilde og Kastrup Lufthavne. AEL mener, at påvirkningerne af fredede område i Køge Bugt er uacceptabel
4	Jette Nagel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	JN føler sig i forvejen meget generet af støj på Tjærebyvej
5	Runa Kot	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	RK føler sig i forvejen meget generet af støj på Tjærebyvej
6	Socialministeriet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen bemærkninger</li> </ul>	
7	Susanne Toft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	ST tror ikke på en støjneutral udvidelse
8	Michael Vestertjele	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	MV tror ikke på en støjneutral udvidelse. Mere støj vil affolke området og gøre folk syge. Gældende overflyvningsforbud overtrædes tit
9	Ole Blicher-Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	OBO ønsker ingen udvidelse af lufthavnen
10	Hannah Berthou	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> </ul>	AB er i mod pga. støj og generne i Hedeland. Trafikken er også et problem
11	Jørgen Dahl	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	JD mener at Hedeland bliver ubrugeligt pga. støj. Der er støj nok i forvejen
12	Jesper Adelholm Baunsgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trafik</li> </ul>	JAB mener at mange vil køre gennem Tune, og at vejen herfra til Tjæreby lukkes
13	Michael Rosenstock	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flystøj</li> </ul>	MR mener at VVM-redegørelsen bør tage udgangspunkt i den reelle støj
14	REUR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	REUR ønsker en udvidelse
15	Birthe Porse Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	BPH mener der er rigelig støj i Greve fra motorvej og S-tog
16	Johann & Anita Pröll	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	JAP mener en udvidelse vil give mere støj og luftforurening
17	Jimmi Kristensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	JK er imod en udvidelse og ønsker udvidelsen set i relation til Kastrup og Malmø. JK mener ikke, at trafikken kan afvikles på eksisterende infrastruktur. Støj fra fly og trafik vil genere mange beboere i Roskilde Amt
18	Majbritt og Allan Steen Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	MASN mener der er rigeligt støj i forvejen
19	BC Catering Roskilde A/S	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
20	Elindco	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	

Nr.	Navn	Emner	Resumé
21	Hvalsø Savværk A/S	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
22	Karsten Harley Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	KHL mener at støj og luftforurening vil ramme mange mennesker i et stort område. En udvidelse vil skade sundheden i området
23	Karl J. Frosch	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	KJF ønsker ikke en udvidelse. Arbejdspladserne kan ikke opveje støjen og dalende huspriser
24	Roskilde Tekniske Skole	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
25	IT- og Telestyrelsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen bemærkninger</li> </ul>	
26	Kirsten Roslev	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	KR mener der er støj nok i Karlslunde by fra motorvej og fly til Kastrup
27	Steen Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	SA er imod pga. mere støj og lavere huspriser
28	Pernille Østberg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	PØ er i mod pga af støj og påvirkning af Hedeland
29	Roskilde Handel og stjerne butikker	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
30	RIAS A/S	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
31	Danfysik	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
32	Villy og Inger Steffensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> </ul>	VIS mener at Tjæreby i forvejen er plaget af støj, luftforurening og trafik
33	Jytte Dreyer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	JD mener at VVM-redegørelsen undervurderer støj, miljø og sygdomme
34	Karin Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	KR tror ikke på en støjneutralløsning. Flere gener for mennesker og natur
35	Tove Lentz Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	TLJ er i forvejen generet af støj fra S-toget. Fly vil også støje
36	Lissi og Henning Nørredal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	LHN kan ikke leve med støj og forurening
37	Poul Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	PJ mener at udvidelsen vil give mere støj og mere trafik
38	Uddannelsescentret i Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	
39	Susanne Kopytko	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	

Nr.	Navn	Emner	Resumé
40	Jeanette Marie Bryde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	JMB er imod, da udvidelsen er unødvendig og det støjer meget
41	Finn Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	FN er imod da udvidelsen er unødvendig og vil påvirke miljø og sundhed negativt
42	Susanne Rytter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	SR er imod pga støjbelastning, manglende støjvold ved motorafprøvninger og trafikstigning
43	Henrik Rytter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	HR er imod pga støjbelastning, manglende støjvold ved motorafprøvninger og trafikstigning
44	Jørgen og Kirsten Svensson	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	JKS er i mod pga støjbelastning og faldende huspriser. Der mangler ikke arbejdspladser
45	Klaus og Kirsten Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	KKJ er imod pga. manglende behov og støj
46	Grethe Mainz	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> </ul>	GM er imod pga manglende behov, mere støj, ødelæggelse af Hedeland og at vejene ikke kan bære trafikken
47	Mogens Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	
48	Jette Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	
49	Ina og Erik Vestergaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Natur</li> </ul>	IEV føler sig i forvejen generet af en nærliggende grisefarm og støj fra Roskilde Lufthavn. IEV spørger til støj, huspriser, sundhed, terror og fuglelivet i Hastrup
50	Lars Møller	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	LM er imod pga støj og manglende behov
51	Bo Serholt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	BS tror ikke på støjneutral løsning for udvidelsen. Udvidelsen vil medføre yderligere støjgener for mennesker og natur.
52	HS Sct. Hans Hospital	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	SHH anbefaler, at forslag til VVM samt miljøgodkendelse vedtages.
53	DANÆG Products A/S	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	Danæg anbefaler, at forslag til VVM og miljøgodkendelse vedtages.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
54	Willy Eismark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	WE påpeger, at hidtidig støjbelastning over Solrød fra Kastrup nu vil blive øget med støjen fra udvidelsen af Roskilde Lufthavn. Bliver et støjhelvede.
55	Inge Achen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	IA gør indsigelse mod støjbelastningen.
56	Piller Danmark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	PD anbefaler, at forslag til VVM og miljøgodkendelse vedtages.
57	Kai Frank Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> </ul>	KFJ siger nej til udvidelsen pga. støjen.
58	Andreas S. Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	ASN tror ikke på støjneutral løsning for udvidelsen. Udvidelsen vil medføre yderligere støjgener for mennesker og natur.
59	Annette & Michael B. Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> </ul>	AMBJ ønsker ikke udvidelsen på grund af øget forurening og støj samt ukendt udvikling af flyafgange.
60	Kirsten Ravn	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	KR siger stop til yderligere støj fra lufthavnen og evt. tog fra Køge-Ringsted banen.
61	Hans Christian Kirkevang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	HCK ønsker ikke udvidelse af lufthavnen. Begrundes bl.a. i støjmålinger for Sturup, der vedlægges, som viser faktisk støj 70-90 dB 9-12 km fra lufthavnen. Kastrup bør foretrækkes, da omgivet af vand til 2 sider.
62	Tina Andresen Mollerup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Trafik</li> </ul>	TAM mener, at borgerne i Roskilde vil blive voldsomt generet af den øgede flytrafik. Nye arbejdspladser vil blive opvejet af flugt fra byen. Huspriser vil blive påvirket. Ikke attraktivt at flyve til Tune. Mangler offentlig trafik.
63	Niels Thøgersen & Lene Toft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	NLTLT finder udvidelsesplanerne uacceptable, da de vil medføre betydelige støjgener i Trekroneområdet. Specielt uacceptabelt med større fly. Kastrup er at foretrække, da den i modsætning til Roskilde Lufthavn er velforsynet med kollektiv trafikbetjening.
64	Tolstrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	T ønsker ikke udvidelse af lufthavnen. Den er unødvendig og vil betyde mere støj. Udbygning af motorvejen og evt. en Køge-Ringsted bane vil øge støjen. Det er fuldstændig uacceptabelt.
65	Anne Staal Poulsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	ASP mener, at udvidelsen er unødvendig og vil skabe et støjhelvede midt i landet.
66	Leif Errebo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	LE protesterer mod udbygningen, dels pga. at flytrafikken på Kastrup og Tune kan komme på kollisionskurs med hinanden, dels pga. støjbelastningen over et meget tæt befolket område, og dels, fordi lufthavnsdirektøren ikke finder udvidelsen nødvendig rent trafikmæssigt.
67	Erik Nyby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	EN er imod udvidelsen af Roskilde Lufthavn.
68	Michael Kleven	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	MK gør indsigelse mod udvidelsen, da støjgenerne vil være for store og belastende for mennesker og dyr omkring lufthavnen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
69	Mogens Bøhlers	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	MB er imod udvidelsen pga. af støjniveau, luftforurening og faldende huspriser.
70	Niels & Annick F. Iversen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	NAFI er imod udvidelsen pga. for meget støj, trafikforholdene (er allerede kødannelser på Køgevej og motorvejen). Skoleflyvningen er allerede pt. Generende i Havdrup.
71	Palle S. Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> </ul>	PSØ er imod støj og forurening.
72	Roskilde Sprogcenter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	RS anbefaler, at forslag til VVM og miljøgodkendelse vedtages.
73	Allan Kierulff	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	AK anbefaler, at forslag til VVM og miljøgodkendelse vedtages.
74	Poul Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• trafik</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Natur</li> </ul>	PJ er imod udvidelsen pga. støj- og luftforurening, forøget trafikpres på allerede overbelastede veje, ødelæggelse af rekreative boligområder, Hedeland og fugleområder. Samt yderligere påtænkt jernbanelinje.
75	Roskilde Erhverv	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	RE anbefaler, at forslag til VVM og miljøgodkendelse vedtages.
76	Hanne & Eiler Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	HEN er imod udvidelsen, da der ikke er noget behov, og Vestegnen allerede er meget støjplaget.
77	Kirsten & Ejving Berggrein	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> </ul>	KEB er imod udvidelsen og anfører, at når man bor uden for storbyer, er det for at få en landlig ro. Det ønskes fortsat, og især om natten.
78	Fam. Mørch	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	FM er imod udvidelsen, da man ikke ønsker forureningen. Henviser til, at Kastrup ligger 20 min. væk
79	Anker & Kirsten Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	AKA er imod udvidelsen pga. støj ved start/landing, luftforurening og værdiforringelse af ejendom.
80	Flemming Bøge	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> </ul>	FB er imod udvidelsen og vil flytte pga. støj og forurening, hvis lufthavnen udvides.
81	Fam. Gregersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	FG er imod udvidelsen og påpeger, at den planlagte stigning i fly- og vejtrafik vil forpæste tilværelsen for beboerne i de berørte områder. Bemærkelsesværdigt, at den udvidede trafik ikke kommer på tale i Nordsjælland, f.eks. Værløse.
82	Lolly Møller	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	LM er imod udvidelsen og vil være meget ked af al den støj, det vil medføre.
83	Ove Dantoft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	OD er imod udvidelsen pga., at flytrafikken allerede i dag ikke overholder bestemmelserne f.eks. for, hvor lavt de må flyve. Hvordan skal det så ikke gå, når trafikken mangedobles?

Nr.	Navn	Emner	Resumé
84	Tove Rasmussen & S. Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> </ul>	TSR er imod udvidelsen, da den ødelægger naturen med mere støj og forurening.
85	Bent Lund-Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Trafik</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	BLH er imod udvidelsen, da den medfører øget støjbelastning, ødelæggelse af rekreativt område og faldende huspriser samt øget trafikpres på Køgevej og andre veje. Opfordrer til at bruge kapaciteten i Kastrup.
86	Aase Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	AaO er imod udvidelsen, da hun ikke tror på støjneutralitet. Udvidelsen vil ødelægge dyrelivet og forurene Hedeland. Tvivler på, at lufthavnen vil kunne skaffe 500 arbejdspladser til området.
87	Jane & Peter Stigaard Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	JPSJ er imod udvidelsen, da deres område i forvejen er plaget af fly- og trafikstøj.
88	A. og H. Lundsberg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	AHL er imod udvidelsen, da de ikke ønsker mere støj og overflyvninger end i dag.
89	Søren Ferd. Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	SFJ er imod udvidelsen. Mener ikke, at undersøgelsen tager højde for øvrige støjklider, herunder Køge Bugt Motorvejen og den kommende Køge-Ringsted jernbane.
90	Peter Rytøft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	PR er imod udvidelsen. Mener ikke, at udbygningen vil være støjneutral. Hedeland vil blive ødelagt af støj. Vejtrafikken i området vil blive kraftigt forøget. Kastrup bør foretrækkes.
91	Hanne & Keld Hjortshøj	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	HKH er imod udvidelsen. Udvidelsen vil ikke kunne være støjneutral, og en udvidelse vil betyde yderligere støjgener i vort område. I forvejen har vi Køge Bugt Motorvejen samt trussel om jernbane Køge-Ringsted. Udvidelsen vil også betyde en væsentlig forøgelse af belastningen på vejene i lokalområdet. Mener ikke, at kapacitetsproblemer i Kastrup er årsag til udvidelsesønsket.
92	Michael Vang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> </ul>	MV er imod udvidelsen pga. støj, luftforurening og øget vejtrafik i lokalområdet.
93	Høje-Taastrup Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	HTK er imod udvidelsen, da man ikke mener, at det kan ske på en støjmæssigt neutral måde, men vil medføre betydelige støjgener for mange borgere omkring lufthavnen, herunder i Hede- husene og Reerslev. Samtidig vil udvidelsen medføre en forringelse af den rekreative værdi af Hedeland.
94	Legro Gartneri A/S	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	LG er bekymrede for den planlagte udvidelse af lufthavnen på grund af den øgede forurening i området, idet deres vandforbrug mere og mere er baseret på regnvand. Et andet problem er knuste ruder som følge af nedfalden is fra fly. Dette problem vil øges ved en udvidelse af lufthavnen. LG mener, at disse to forhold kan bevirke, at gartneriets eksistensgrundlag forsvinder.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
95	Ole Hastrup Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	OHJ er imod udvidelsen på grund af støjen fra lufthavnen, som dagligt generer. Endvidere generer trafikstøjen fra motorvejen i Roskilde, Køgevej og Østre Ringvej. Lufthavnsudvidelsen vil øge en allerede for tæt biltrafik i Roskilde og transportsektorens CO2-udslip er ude af kontrol.
96	Flemming Grage	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	FG mener, at det er en samfundsmæssig skidt løsning ikke at koncentrere sig om Kastrup, hvortil er etableret den nødvendige infrastruktur: motorvej, bane og nu snart metro. FG mener, at de nye arbejdspladser i Tune alt andet lige må tages fra Kastrup, således at nettoresultatet er nul. Kastrup bør investere i at løse sine problemer med bagagetransport mv. i stedet for at flytte rundt med problemet. Kastrup og Tune har jo samme ejer. Så længe, at der er kapacitet nok i Kastrup, bør denne udnyttes, før der gives tilladelse til udvidelse i Tune. Også for at undgå de offentlige infrastrukturinvesteringer, som en udvidelse i Tune vil medføre. Ønsker støjbelastningen mindsket.
97	Susanne K. Augusten & Kristian A. Kubstrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	SKK gør indsigelse mod udvidelsen af Roskilde Lufthavn.
98	Lars Kaudi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Kumulation</li> <li>• Trafik</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	LK gør indsigelse mod udvidelsen pga. de øgede støjgener. Det antal starter og landinger, som den øgede chartertrafik vil medføre, overskrider fuldstændigt de rammer, der må anses for acceptable for borgere og miljø i nærområdet. Specielt vil MD 87 være så støjbelastende, at der må gøres de kraftigste indsigelser mod netop denne flytype. Hertil kommer gener og støj fra den afledede vejtrafik. Det må være muligt i stedet at udbygge Kastrup, der er fremragende trafikbetjent. Jobmæssigt vil der ikke være meget at hente, da der p.t. ikke er arbejdsløse piloter mv. i Roskilde Amt. Mener, at lokalplanen fra 1973 bør revurderes pba. den befolkningsudvikling, der er sket siden da.
99	Susanne Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Forurening og lugt</li> </ul>	SP er imod udvidelsen på grund af støjen, idet Roskilde i forvejen er så belastet med trafik, røg og støj.
100	Johnny & Lone Thylin	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	JLT gør indsigelse mod udvidelsen på grund af støjen. Er bekymrede for den øgede belastning, som der er lagt op til. En udvidelse vil betyde tab af livskvalitet og forringelse af det attraktive ved at bo i Gadstrup By og omkringliggende landsbyer. Udvidelsen bør i stedet finde sted i Kastrup eller lign., hvor der er mulighed for indflyvning over områder, som ikke er boligkvarterer. JLT kan konstatere, at en lang række af flyene i dag ikke overholder overflyvningsforbudet over Gadstrup By, samt at der tilsyneladende afgår rutefly om morgenen.
101	Holger Lindemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	HL protesterer på det kraftigste mod udvidelsen af Roskilde Lufthavn. Der er rigeligt med støj i forvejen i Karlsunde.
102	Lone Lindemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	LL protesterer på det kraftigste mod udvidelsen af Roskilde Lufthavn, der støjmæssigt er helt uforsvarlig for beboerne i Karlsunde.
103	Erling & Lene Aarup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	ELAA protesterer kraftigt mod udvidelsen af Roskilde Lufthavn. Vil betyde en klar forringelse af boliger, hverdag og det naturskønne område, de bebor. En ny lufthavn bør placeres i et befolkningsstyndt område.
104	Carsten Meilbøg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	CM mener, at det er vanvittigt med en så drastisk udvidelse af Roskilde Lufthavn, som foreslået.
105	Jannik Tonsberg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Planloven</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvensområder</li> </ul>	JT mener, at det er sindssygt at lægge en storlufthavn midt i landet, hvor den kan skade og chikanere flest muligt. Tilmed i et naturområde.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
106	Anne-Lene Christensen & William Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	ALCWL gør indsigelse mod udvidelsen. Den øgede beflyvning vil medføre et støjhelvede i en radius på 100 kvadratkilometer, hvilket er helt uacceptabelt. Hvordan er man i rapporten kommet frem til de viste målinger? Konkrete målinger fra Arlanda, Malmø støjmålinger viser 80-90 dB i en radius af 12 kilometer. Den øgede støjbelastning af nærområdet vil gøre det umuligt at leve og rekreere sig i. Hertil kommer stigende luftforurening og lugtgener. Hvor kan fly ramt af motorproblemer dumpe brændstof. Yderligere vejbelastning omkring A6 og tilstødende motorveje er helt uacceptabelt. Værdiforringelserne på fast ejendom vil give et helt uacceptabelt samfundsmæssigt tab på 1,5-3,0 mia. kr. Lufthavnen bør lukkes og udstykkes til noget mere samfundsnyttigt.
107	Jette & Flemming Kruse	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	JFK gør indsigelse mod udvidelsen. Støjen er for høj en pris for nogle få hundrede arbejdspladser. Der er i forvejen rigeligt støj i området med motorvej og planlagt jernbane.
108	Lone Eriksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Natur</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	LE gør indsigelse mod udvidelsen. LE vil godt have oplyst, hvor de fly, der lige efter start skal ned igen, kan dumpe brændstoffet. Der er jo ikke noget hav lige i nærheden. LE vil godt have oplyst, hvilken betydning udvidelsen får for det fredede naturreservat i Ramsødalen.
109	Rune Kofoed	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	RK gør indsigelse mod udvidelsen. "Vi vil leve i fred!"
110	Inge & Jørn Richardt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	IJR gør indsigelse mod udvidelsen, fordi man ikke ønsker udvidelse af støjen i det i forvejen støjplagede Karlslunde (motorvejen med fremtidige udvidelser). IJR ønsker ikke Hedeland forringet.
111	Palle & Marianne Stuhr	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	PMS gør indsigelse mod udvidelsen. PMS tror ikke på en støjneutral løsning. Flere starter og landinger må nødvendigvis give øgede støj- og lugtgener. Endvidere er udvidelsen ikke nødvendig. Der må være kapacitet nok i Kastrup.
112	Willy Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	WH gør indsigelse mod udvidelsen på grund af støjen.
113	Jesper Svane	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	JS gør indsigelse mod udvidelsen.
114	Vivian & Bent Nybo Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trafik</li> </ul>	VBNA stiller spørgsmålstegn ved rapportens konstatering af, at Tjærebyvej kun vil få en mindre stigning af trafikken ved lufthavnsudvidelsen, idet motorvejene allerede nu er fyldt til bristepunktet. Et lyssignal ved Tjærebyvej/Køgevej vil være meget påkrævet, hvis tjærebyborgere skal ind mod motorvejen eller Roskilde.
115	Lone & John Baldur	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	LJB gør indsigelse mod udvidelsen.
116	Anne Aabrink	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	AAa gør indsigelse mod udvidelse. Der er støj nok fra motorvejen.
117	Tine & Bent Krogh	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Natur</li> <li>• Forurening og lugt</li> </ul>	TBK gør indsigelse mod udvidelsen. Natur og dyreliv er rigeligt belastet af motorvejen i forvejen. Der ønskes ikke yderligere støjgener og forurening.
118	John Shipley	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	JS gør indsigelse mod udvidelsen på grund af støjen. Stilhed er sundt for helbredet.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
119	Vivi Buch Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	VBA gør indsigelse mod udvidelsen, som støjrammer flere tusinde boliger, hvilket giver dårlig livskvalitet.
120	Annie Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	AJ gør indsigelse mod udvidelsen på grund af flytrafikken/støjen, og fordi der er rigelig kapacitet i Kastrup.
121	Connie & Jens Jørgen Krogh	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	CJJK gør indsigelse mod udvidelsen, fordi den øgede støj vil være en stor belastning for boligområderne og Hedeland.
122	Jens Mathiesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøjstøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	JM gør indsigelse mod udvidelsen. Udvidelsen vil give voldsomme støjgener og øget forurening fra det øgede antal starter og landinger samt øget støj og forurening fra et vejnet, der som følge af udvidelsen nødvendigvis skal udbygges. Antallet af starter og landinger vil bevirke støjgener, der langt vil overskride de anbefalede grænseværdier. Flystøj er en medvirkende årsag til stress, mange er flyttet herud for at bo i fredelige, landlige omgivelser. Roskildeområdet står i fare for at miste sin rekreative værdi med deraf faldende ejendomsværdier. Det vil være svært at få besat de 1000 ekstra arbejdspladser med den mangel på arbejdskraft, der er nu og vil være i mange år fremover.
123	Karen Hillerup Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Natur</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	KHJ gør indsigelse mod udvidelsen. Udvidelsen vil give voldsomme støjgener og øget forurening fra det øgede antal starter og landinger samt øget støj og forurening fra et vejnet, der som følge af udvidelsen nødvendigvis skal udbygges. Antallet af starter og landinger vil bevirke støjgener, der langt vil overskride de anbefalede grænseværdier. Flystøj er en medvirkende årsag til stress, mange er flyttet herud for at bo i fredelige, landlige omgivelser. Roskildeområdet står i fare for at miste sin rekreative værdi med deraf faldende ejendomsværdier. Det kan meget vel vise sig at være mere end vanskeligt at få besat de nye ekstra arbejdspladser.
124 og 124b	Henrik Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Huspriser</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	HN spørger, om Roskilde Amt, der er godkendende myndighed for udvidelsen, kan blive gjort erstatningsansvarlig over for Københavns Lufthavne A/S, hvis man nægter at godkende VVM-redegørelsen. Vil Roskilde Amt kunne blive gjort ansvarlige overfor ejerne, hvad angår værditabet, eller i relation til støjbekæmpende foranstaltninger, eller i form af helbredserstatninger?. Hvordan kan der sammenlignes med en miljøgodkendelse der aldrig er blevet anvendt. HN mener at Sturup lufthavn er et alternativ. Er det rimeligt at en værdiforhøjelse af lufthavnen konverteres til miljøforringelser. Huspriserne falder. Hvordan påvirkes befolkningens sundhed af den øgede støj. Man bør ikke udvide lufthavnen pga de øgede gener for befolkningen. beslutningen bør tages af de nye myndigheder i 2007
125	Stop Støjen	•	Se 139 og 680
126	Martin Holm	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	MH gør indsigelse mod udvidelsen. Mener, at udvidelsen med denne placering af lufthavnen vil bevirke en enorm støj- og luftforurening. Beflyvningen vil blive med væsentligt større fly (Boing 737, Airbus 320 og MD80). Infrastrukturen (veje og baner) vil blive belastet voldsomt og skal udvides med op til det dobbelte. MH mener ikke, at de kommende lavpris flyselskaber vil tage nogen som helst, hvad angår arbejdsmiljøet. Det bliver derfor svært at skaffe arbejdskraft. Mener, at pengene til udvidelse bør anvendes i Kastrup. Der er plads og rum til det.
127	Lyngby-Taarbæk kommune	• Ingen bemærkninger	LTK har ingen bemærkninger til forslag til VVM og miljøgodkendelse.
128	Ørum & Vendelbo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Ø&V gør indsigelse mod udvidelsen på grund af støjen og konsekvenserne for huspriserne.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
129	Hans Hulgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	HH gør indsigelse mod udvidelsen på grund af øget støj og øget færdsel på vejene.
130	Jens Erik Strandgaard Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	JESJ gør indsigelse mod udvidelsen på grund af miljøforurening/støj samt motorvejsudvidelse og evt. ny gennemkørende jernbane. Hvad med Hedeland mht. støj og forurening. Fald i huspriser.
131	Sonja & Jørgen Cortzen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	SJC gør indsigelse mod udvidelsen, da forholdene bliver helt umenneskelige med støj fra både tog/motorvejsudvidelser samt konstante overflyvninger af store fly.
132	Tina Christoffersen & Danni Hoffmeister	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	TCDH gør indsigelse mod udvidelsen, da landsbymiljøer med en udvidelse af Roskilde Lufthavn vil blive kraftigt generet af støj og ikke mindst forurening.
133	Max Leth	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Natur</li> </ul>	ML gør indsigelse mod udvidelsen, fordi det vil blive et støjhelvede, ejendommene vil falde i værdi, naturskønne områder ødelægges osv.
134	Anna Sødergård	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	AS gør indsigelse mod udvidelsen af Roskilde Lufthavn.
135	Lonnie og Gunnar Martensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	LGM gør indsigelse mod udvidelsen, fordi den udgør en trussel mod miljøet og især velfærden.
136	Christian Møller	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	CM gør indsigelse mod udvidelsen og mener, at det indtegnede støjkort ser "tilpasset"/manipuleret ud. Alle beboere i området vil blive generet af støjen. Finder det unødvendigt at udvide kapaciteten på lufthavnen.
137	Merete og Mogens Marker	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	MMM gør indsigelse mod udvidelsen. Det støjbelastede område udvides, antal støjbelastede boliger øges, støj fra motorafprøvninger samt trafik til/fra lufthavnen.
138	Knud Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	KJ gør indsigelse mod udvidelsen pga. de mange mennesker, der vil blive generet af støjen, og for at beskytte Hedeland.
139	Stop Støjen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevabnd og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	SS mener, at det overalt i miljøgodkendelsen skal fremgå i skemaform, hvordan den hidtidige og den fremtidige, godkendte, belastning vil være (for støj, luft, jord, vand) samt de procentuelle ændringer. SS mener, at Flemming Damgaard Larsen og Kristian Ebbensgaard bør erklære sig inhabile, når der træffes beslutning i sagen, fordi de har presset Københavns Lufthavne A/S til at ansøge om udvidelse.
140	Karen Eie Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Luftforurening og luftkvalitet</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	KEP gør indsigelse mod udvidelsen og ønsker svar på følgende: 1) På hvilken baggrund er (VVM s.23) det fravalgt at vurdere "anlæggets forventede påvirkning af mennesker og miljø?", 2) På hvilken baggrund vurderes det (VVM s.21), at udvidelsen ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområder omfattet af Natura 2000-direktiverne? 3) På hvilken baggrund vurderes det (VVM s.22/23), at luftkvaliteten er den samme som i Kastrup, og at Lille Valby (VVM s.88) luftkvalitetsmæssigt er repræsentativ? 4) Er det undersøgt, hvor mange af de nye arbejdspladser, der nybesættes, og hvor mange, der blot flyttes fra Kastrup?

Nr.	Navn	Emner	Resumé
141	Østerbakken	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Ø mener ikke, at udvidelsen vil genere Tune, og anfører i øvrigt, at man i sin tid jo fik at vide, at lufthavnen skulle udvides. Kastrup Lufthavn har ikke gjort det uattraktivt at bo på Amager og i Ørestaden, hvor der er stærkt stigende huspriser. Skolefly, der bare flyver rundt, er mere generende end de større fly, der forsvinder med det samme.
142	Inger Qwisler	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og livskvalitet</li> </ul>	IQ gør indsigelse mod udvidelsen. IQ har en kolonihave i Roarsgade, hvis rekreative værdi forsvinder.
143	John Dahl	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	JD gør indsigelse mod udvidelsen, der opfattes som en vanvittig idé på grund af støj- og miljøforurening.
144	Jette Rishøj	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	JR gør indsigelse mod udvidelsen pga. støjgener ved overflyvning, værdiforringelse af boligen, belastning af fredede naturområder med støj og forurening samt fordi motorveje og banetrafik også tænkes udvidet.
145	Susan Rasmussen og Jørn Bjerregaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	SR og JB gør indsigelse mod udvidelsen. SR spørger: Hvad betyder udvidelsen for helbredet og bliver der taget højde for det samt om, hvad betyder CO2-udslippet for beboerne i Tune, Snoldelev og Gadstrup. JB spørger om, hvilke fly, der forventes benyttet til de 25.000 operationer samt foreslår at benytte Værløse i stedet for, da den er klar til tung trafik.
146	Eirik S. Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	ESJ gør indsigelse mod udvidelsen. ESJ spørger om sikkerhedsrisici ved at placere to internationale lufthavne så tæt ved hinanden (35 km). Hvad er sikkerhedsreglerne for starter og landinger og hvordan klares det ved forskellige vindretninger. Vil der være øget kollisionsrisiko i forhold til en alternativ udbygning af Kastrup. ESJ spørger endvidere til alternative placeringer af en ny lufthavn, herunder hvorfor HUR netop finder udvidelsen af Roskilde Lufthavn bedst.
147	Lars Østervang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	LØ gør indsigelse mod udvidelsen. LØ savner at få dokumenteret erhvervslivets interesser i en lufthavnsudvidelse og ønsker at få oplyst, hvilke virksomheder, man har haft kontakt med, og som pba. udvidelsen ønsker at etablere sig i omegnen af Roskilde.
148	Lars Østervang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	LØ gør for 2. gang indsigelse mod udvidelsen. LØ kræver, at HUR foretager en grundig analyse af de miljøafledte socioøkonomiske forhold med løsningsforslag, der kompenserer herfor, før et forslag om udvidelse af lufthavnen evt. genfremsættes.
149	Lars Østervang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	LØ gør for 3. gang indsigelse mod udvidelsen. LØ savner en tilnærmelsesvis dokumentation for, at de nye arbejdspladser kommer lokalsamfundet til gode som modvægt mod de ulemper, lokalsamfundet påføres. LØ ønsker opgjort, hvor store udgifter, lokalbefolkningen primært i Ny Roskilde skal påregne for et udokumenteret antal arbejdspladser. Derfor ønskes eksempelvis oplyst de samlede omkostninger for udvidelse af samtlige berørte vejanlæg samt omkostninger vedr. et forhøjet beredskab på sygehuset.
150	Lars Østervang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	LØ gør for 4. gang indsigelse mod udvidelsen. LØ anfører, at ingen beboere i området har været klar over, at der altid har været en godkendelse til et langt større antal operationer end det gennemførte. Denne viden har ikke været alment tilgængelig, og rigtig mange mennesker er gennem de seneste 30 år flyttet ind under falske forudsætninger.
151	Ole Iskov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	OI mener at støjkonsekvenserne også skal vurderes for Roskilde by. Herudover er Roskilde allerede rigeligt støjbelastet ved ringvejen og motorvejen omkring byen. OI spørger desuden til problemer med nedfald af udstødning. Roskilde lufthavn ligger for afsides for trafikken.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
152	Jonna Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Der er allerede rigelig med støj i området fra S-banen, motorvej og fly
153	Peter Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Der er allerede rigelig med støj i området fra S-banen, motorvej og fly
154	Belen Redal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imod</li> </ul>	Imod udvidelse
155	Søren M.Enevoldsen og Heidi D. Enevoldsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Er imod pga øget støj, forurening og trafik til og fra lufthavnen
156	Randi Lærke og Stig Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Imod så længe Kastrup lufthavn har nok kapacitet
157	Birthe og Jørgen Mogensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Imod. Der er allerede rigelig med støj
158	Henrik og Marianne Børgesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Udvidelsen medfører store støjgener for bybefolkningen og der er allerede andre store støjkil-der, tog og biler.
159	Sonja S. Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Øgede støjgener
160	Joan Zornig	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Mere støj vil ødelægge vores hverdag og helbred
161	Birthe Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	BP spørger hvordan grundvand påvirkes og hvor meget CO2 spildevand, lugtgener samt støj øges
162	Marianne Reitov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Natur kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	MR har en lang række af konkrete spørgsmål til VVM- redegørelsen, blandt andet til støj og boliger, støj fra fly, forurening af konkrete stoffer i luft og grundvand, støjafskærmning, sæt-ningsskader på bygninger, konsekvenser for dyr, friluftsliv, trafik og arbejdspladser
163	Karsten Pauls	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	KP har en række af spørgsmål til VVM-redegørelsen, blandt andet hvordan og hvornår støjmå-linger er foretaget. KP spørger desuden til konsekvenserne for ulykker med nedstyrtede fly.
164	Dorrit Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> </ul>	Miljøet tager skade
165	Hanne Isaksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Vil skade flere end den vil gavne
166	Birthe og Kim Nissen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Støj vil ødelægge vores liv og hverdag

Nr.	Navn	Emner	Resumé
167	Ib og Marie Christiansen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Imod</li><li>• Samlet støj</li><li>• Trafik</li><li>• Luftforurening og lugt</li></ul>	Udvidelsen medfører mere støj, forurening og trafik på motorvej og Køgevej
168	Inge A. Nielsen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Imod</li><li>• Flystøj</li><li>• Luftforurening og lugt</li><li>• Huspriser</li><li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li></ul>	Udvidelsen medfører mere støj og forurening på strande og bebyggelser. Mere trafik mellem Køge og Roskilde. Rigelig kapacitet i Kastrup. Ødelægger forestillinger i teater i Hedeland.
169	Hanne og Lars Bursche	<ul style="list-style-type: none"><li>• Imod</li><li>• Flystøj</li><li>• Samlet støj</li></ul>	Øget støj. Kan allerede høre fly til og fra Kastrup
170	Lillian og Poul Kristensen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Imod</li><li>• støj</li><li>• huspriser</li></ul>	Øget støj og huspriserne falder.
171	Else Jensen	<ul style="list-style-type: none"><li>• imod</li><li>• flystøj</li><li>• luftforurening og lugt</li><li>• Trafik</li><li>• Huspriser</li></ul>	Mere forurening, trafik og støj og faldende huspriser

Nr.	Navn	Emner	Resumé
172	Ebbe René Hjort	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Landskab</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Kultur og fritidsliv</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Planforhold, herunder</li> <li>• støjkonsekvenszoner</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Planloven</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	<p>EHR har en meget lang række af konkrete spørgsmål til såvel regionplantillæg som miljøgodkendelse. ERH mener at VVM-redegørelsen bør undersøge alternative løsninger, især udnyttelsen af Kastrups eksisterende kapacitet. Der bør i miljøgodkendelsen være tidsmæssige restriktioner til mellem 09.00-15.00 på hverdage. Det er ikke klart hvilke byer, hvor der er overflyvningsforbud og hvorfor. IFR-flyvninger skal være omfattet af regel om flyvning i 1200 fod. At MD87 ikke får tilladelse til lufthavnen. Hvilke flytyper der tænkes at benytte lufthavnen. Hvilke og hvor mange flyselskaber besidder MD87 og dermed kan benytte lufthavnen. Dårlig informering af borgere om udvidelsesplaner og støjgener. Uforståeligt støjkonsekvensområde i regionplantillægget. Manglende indtegning af flykorridorer i regionplantillægget. Der mangler vurdering af, hvordan støjvolde kan begrænse støj ved lufthavnen. Der mangler i regionplantillægget et samlet støjbillede over samtlige støjkluder i området. Tomgangskøringer bør foregå i kørselsgårde. Mangler vurdering af stempelmotorer og hvorfor de må have tomgangskøring udenfor kørselsgård. Imod antallet af tomgangskøringer om året (520). At tomgangskøring kan accepteres i ekstraordinære situationer og at disse ikke er defineret. Støjgrænse i det åbne land bør være lig byområder. Hvor referencepunkter på side 63 i redegørelsen er i by eller på land. Der bør tages forbehold for vindretninger. Mangler vurdering af støjniveau ved brug af APU. Vurdering af opstillingsretninger ved motorafprøvninger. Vurdering af trafikbelastningen er ikke detaljeret nok i vvm-redegørelsen: krydset ved skolen i Gadstrup bliver belastet, der er brug for flere lyskryds/rundkørsler på Køgevej/Roskildevej, hvis trafikken skal kunne afvikles sikkert, trafikale effekter i de små landsbyer, der mangler en vurdering af trafikmængden i Roskilde by, blandt andet fra stationen, ekstra togkapacitet mellem Roskilde og København, som følge af udvidelsen, lufthavnsbusser, ekstra trafik som følge af ekstra arbejdspladser i lufthavnen. VVM-redegørelsen redegør ikke nok for de miljømæssige konsekvenser ved håndtering af brændstof, at en række virksomheder har egne faciliteter i lufthavnen og at disse anlæg ikke er med i VVM-redegørelsen. Mener at HURs vurdering af de landskabelige konsekvenser er forkert og at det vil præge landskabet negativt. En ny terminalbygning vil også påvirke landskabet negativt. Hede-land vil som fritidsområde blive påvirket negativt. Etablering af lufthavnen mellem regionplannens byfingre er imod overordnet planlægning. Der mangler en vurdering af turistøkonomiske konsekvenser af flere mennesker gennem lufthavnen og til Roskilde by. Der mangler en vurdering af huspriserne som følge af lufthavnsudvidelsen. Der mangler en lang række af socioøkonomiske konsekvenser i VVM-redegørelsen, eks. arbejdspladser (hvilke og hvor i området), indtægter til kommunen, hvordan påvirkes skattegrundlaget i befolkningen, terrorberedskab, påvirkning af borgernes helbred, sikkerhedsberedskab osv. flysikkerheden er ikke belyst. Processen er gennemført udemokratisk.</p>
173	Steen Laursen og Jane Guldborg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	<p>Udvidelse af lufthavnen vil give støjgener døgnet rundt, forringe huspriserne og give dårligere livskvalitet</p>
174	Michael Rostved	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	<p>MR har en række af spørgsmål af især politisk karakter. Hvordan kan myndigheder, moralsk, som er nedlagt om få måneder, beslutte dette projekt. Hvad er baggrund for ønsket om udvidelsen. Hvem er den fremtidige tilsynsmyndighed. Trafikken er allerede belastet på Køge/Roskilde - København, så hvorfor tilføje mere. Flyt projektet vestpå, mod brugerne og/eller hvor arbejdsløsheden er størst. Hvordan påvirkes flytrafikken i Roskilde og Kastrup. Arbejdspladser som følge af projektet (hvor tages de fra). Flere støjdæmpende foranstaltninger, ekspropriation af nærliggende ejendomme.</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
175	Helmer Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Sociøkonomi</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Udvidelsen vil forringe kvaliteten for mennesker og natur. Billigere flyrejser og flere arbejdspladser kan ikke bruges som argument, da mange generes af støjen og at arbejdspladser tages fra Kastrup.
176	Susan Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	SP mener at motorafprøvningerne vil give øgede støjgener (herunder om natten) med yderligere stressbelastning til følge.
177	Kurt Caspersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Motorafprøvninger giver øget støj og er farlig for helbredet.
178	Roskilde Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Behandlet andet sted</li> </ul>	
179	Kirsten Englyst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Øget støj giver øget stress og dødelighed
180	Roskilde Amt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen bemærkninger</li> </ul>	Flertallet i Amtsrådet bemærker, at HUR har indarbejdet de miljømæssige bemærkninger som amtet har bidraget med. Herudover har amtet ingen bemærkninger.
181	Tine og Thomas Schmidt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Imod udvidelse
182	Susan Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	SP mener at yderligere undersøgelser er nødvendige. Der er risiko for forurening af EF- fuglebeskyttelsesområdet i Ramsø Mose med formiat og glycol, hvis der sker uheld. Der er også risiko for forurening af drikkevand da der er mange sprækker i lerlaget over grundvandet.
183	Jette Nagel og Birger Rindom	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Terminalstøj</li> </ul>	En udvidelse af lufthavnen og motorafprøvninger vil øge stressbelastningen for os. Motorafprøvningerne bør flyttes et andet sted hen. Der bør laves en vurdering af de helbredsmæssige konsekvenser. Der bør også laves en vurdering af lugtgenerne ved projektet.
184	Catrine Engmann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	Ønsker støjmåling i dagtimerne med de tungeste fly, samt opgørelse af hvornår flyene opererer
185	Kenn og Tinne Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Udvidelsen medfører øget støj og forurening. Derfor er vi imod.
186	Tove Vestergaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Unødvendig udvidelse.
187	Per Porsbo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Store støj og miljøgener for borgere i området.
188	Bovig	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Allerede stor støjbelastning ved motorvej E44. herudover vil vi opleve faldende huspriser.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
189	Susan Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	SP mener at den øgede støj vil øge stressmomentet. Der bør laves en støjmåling hos samtlige omkringliggende beboere samtidig med at der også er støj fra motor-crossbanen.
190	Dorte & Jørgen Sparre	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Der er allerede støjgener fra motorvej og S-tog samt forurening. Projektet medfører forringelse af ejendomsværdier.
191	Ivan Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet af støj</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	IO snakker om en lang række af mangler i VVM-redegørelsen. Der mangler en vurdering af helbredskonsekvenser. Der mangler kumulation med andre støjkilder end lufthavnen og en vurdering af alternative støjløsninger. Hvilke fly tænkes at lande i lufthavnen og hvilken støj giver de. Hvorfor skal lufthavnen udvides?. Udskyd beslutning til efter 2007. faldende huspriser. Hvad er maksimumstøj i spidsbelastningsperioder. Problemer vdr. Afisning
192	Jens Peter Fledelius	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	JPF gør indsigelse mod udvidelsen og finder den helt unødvendig. Giver både meget støj og trafikale problemer.
193	Johannes De La Cour	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	JlaC gør indsigelse mod udvidelsen, der giver forringet livskvalitet pga. den kraftige støjforøgelse samt den kraftigt øgede trafik i øvrigt.
194	Preben Schau	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Forurening</li> </ul>	PS gør indsigelse mod udvidelsen pga. støj og forurening til skade for mennesker og rekreative områder.
195	L. Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening</li> </ul>	LA gør indsigelse mod udvidelsen pga. støj og forurening.
196	E. Eriksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	EE gør indsigelse mod udvidelsen pga. støjproblemer.
197	Tove E. Fritdjof Dams	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	TFD gør indsigelse mod udvidelsen pga. støj og forurening til skade for mennesker og rekreative områder.
198	Dorit og Erhard Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	DEN gør indsigelse mod udvidelsen, som de er imod.
199	Janne Gygli	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	JG gør indsigelse mod udvidelsen. Der er støj nok med motorvej og S-bane samt udvidelse af motorvej og ny jernbane.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
200	Hanne Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	HP gør indsigelse mod udvidelsen, fordi en forøgelse af støj- og trafikbelastningen af området vil være totalødelæggende.
201	Lorenz Lorenzen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	LL gør indsigelse mod udvidelsen og anfører, at langt flere end nævnt i VVM-rapporten rammes af væsentlige støjgener. Forslaget ser bort fra folkesundheden og er ikke objektivt. Forslaget strider mod EU Dir. Com (2000)??
202	Birthe Fabrilus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	BF gør indsigelse mod udvidelsen pga. den stærkt øgede støj i store områder omkring lufthavnen.
203	Kirsten Ravn	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	KR gør indsigelse mod udvidelsen. Døjer allerede med støj fra Vestmotorvejen, S-banen til Køge og Gl. Køge Landevej, så der må stoppes for yderligere støjforurening.
204	Susanne Faxø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	SK gør indsigelse mod udvidelsen pga. den voldsomt øgede støjforurening fra både biler og fly. Vil endvidere bevirke lugt og luftforurening, der går ud over borgernes helbred.
205	Conny Olsen og Bjarne Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	CO og BP gør indsigelse mod udvidelsen pga. støj og forurening, og fordi naturområder ødelægges.
206	H. Thornbjerg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	HT gør indsigelse mod udvidelsen. Lyd bliver transporteret af vinden, så de viste støjzoner i nærområdet kan ikke bruges til noget.
207	Holger Lindemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov forudvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	HL gør indsigelse mod udvidelsen. Udvidelsen forekommer ude af proportioner, da der er oplyst rigelig kapacitet i Kastrup. Titusindvis af beboere i Køgebugtområdet og Roskilde vil blive udsat for et sandt støjhelvede døgnet rundt. Dette vil gå ud over sund livsførelse, livskvalitet mv. Det er i debatten kommet frem, at der for de fly, der er støjsvage ved afgang, kan være tale om meget høj støj ved landing.
208	Anders Nordentoft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Støj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	AN stiller spørgsmålstegen ved relevansen af de udførte støjberegninger, herunder begrebet gennemsnitlig støj ift. maximal støj. Ønsker at få oplyst den maksimale støj og intervallerne imellem den. Disse oplysninger er langt mere relevante, men kan måske få huspriserne til at rasle ned.
209	Leif Harding Madsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	LHM gør indsigelse mod udvidelsen pga. støjgenerne. Det er skammeligt, når hensynsløse mennesker fremkommer med usande påstande om støjneutralitet. Ønsket om nye arbejdspladser kan sagtens imødekommes ved at udbyde nogle industrigrunde. Støjen ødelægger folks helbred.
210	Lis Iversen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	LI gør indsigelse mod udvidelsen og spørger, hvem udvidelsen vil gavne. De helbredsmæssige følger af støj er ikke medtaget. Hvad med den livskvalitet, der består af friluftsliv. Hvad med Hedeland.
211	Ulla Borberg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	UB mener at støjniveauet overstiger en grænse for hvad mennesker kan tåle, særligt max-støjen over 80 db. Er der afsat penge til opkøb af ejendomme som ligger i støjområde hvor der ikke længere kan etableres boliger.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
212	Lars Staal Wegner	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	0-alternativet kan ikke bruges som reference. Helbredsmæssige konsekvenser bør indgå i redegørelsen. Der mangler vurdering af støj ved indflyvning. Støj fra andre kilder bør indgå.
213	Eilly Eismark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> </ul>	Mangler støjberregning ved indflyvning og ved cirkelende/ventende fly.
214	Frank Djelert	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Der mangler en samlet støjvurdering fra andre eksisterende støjkilder. Infrastrukturen er ikke bygget til udvidelsen. Erstatning til berørte borgere.
215	Catrine Engmann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Trafik</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	CE har en række af spørgsmål angående støjs påvirkning på mennesker/børn. Småpartikler, CO2 afisningskemikalier. Hvordan påvirkes huspriserne. Er der taget forbehold for dyreliv i Gadstrup mose og rekreative områder i Hedeland, roskilde Festival, dyrskue. Hvilken betydning har støjkonsekvenszonen for ny bebyggelse/tilbygninger (blandt andet Greve Solrød). Trafik til og fra lufthavn
216	Niels Liljendal og Eva Liljendal Johannessen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Øget støjbelastning. Start og landing bør ikke foregå over beboede områder.
217	Anni Stender	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	AS mener den øgede støjbelastning vil give fysiske og psykiske gener. De rekreative områder bliver belastet Køgevej vil blive overbelastet. Støjen vil medføre lukninger af forretninger og virksomheder.
218	Helga Tobiasen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Natur</li> </ul>	Der er allerede rigeligt med støj i området. Støjen ødelægger de rekreative områder i konsekvensområdet.
219	Grete Bramsted Kristensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Udvidelsen er ikke støjneutral og giver faldende huspriser.
220	Mariann Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	MH sætter spørgsmålstegn ved de støjberregninger der ligger til grund for VVM-redegørelsen og mener, at der på borgermødet blev sat fokus på forhold, der ikke er medtaget. MH mener at flere end 20 husstande vil blive ramt af støj fra trafikken. MH mener, der mangler vurderinger af påvirkning af mennesker og sundhed. MH mener ikke at flere arbejdspladser m.v. kan opveje ulemperne for lokalbefolkningen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
221	Roskilde-Egnens Turistbureau	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Roskilde-egnens turistbureau mener projektet vil medføre en positiv effekt på antallet af turister i regionen og DK som helhed.
222	Henrik Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	HS mener at lugtgener og helbredsmæssige konsekvenser bør undersøges nærmere. Støjkonsekvensområdet bør udvides ned til 30 db og laves kun i tiden hvor flyves.
223	Poul Nørgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	Hvordan er gennemsnitsstøj regnet ud (side 50-53) i redegørelsen
224	Jette Vogel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Hvordan kan et støjniveau fra 1973 accepteres i 2006. Støj er ikke godt for livskvaliteten. Er jobs i lufthavnen vigtigere end de støjramte familier.
225	Lillian og Jens Claudius Bergø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Der må laves en samlet støjvurdering fra alle kilder. Hvad er gennemsnitsstøj. Der må laves konsekvensområde for de forskellige flytyper. Indflyvning bør ikke foregå over beboede områder. Alternative løsninger enten i Odense eller Sturup. Hvad med en underjordisk grav til motorafprøvninger. Beslutningen bør først tages efter nye myndigheder kommer til.
226	Thomas Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Hvordan er støjgrænser beregnet og er de troværdige estimater? Kan lufthavnen støje mere end de tilladte grænseværdier? Og hvem sikrer de overholdes. Der mangler beregninger for forskellige flytyper Friluftslivet i Hedeland ødelægges og bær og frugter forurenes. Færre vil flytte til området, hvilket medfører lavere skattegrundlag. Denne konsekvens mangler. Kan der starte fly fra både Roskilde og Kastrup samtidigt.
227	Solrød Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Støjbekendtgørelse</li> </ul>	SK mener ikke at udvidelsen kan ske støjneutral. SK mener derfor, at udvidelsen strider mod Støjbekendtgørelsen. SK gør ligeledes opmærksom på at følgerne af stigende trafik strider mod kommunens ønsker
228	Niels Thøgersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> </ul>	NT mener en udvidelse er afhængig af kollektiv transport og bedre vejforbindelse til Roskilde Lufthavn.
229	Anders Nordentoft	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	Brevet er ikke til HUR, men til Solrød Kommune
230	Finn Wagner	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Hvilken betydning har de mange fugleområder for flysikkerheden og hvilken risiko spiller de for flyene.
231	Dorte Færregaard Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvensområde</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	DFJ mener der bør laves en vurdering af de sundhedsmæssige konsekvenser, som følge af støj og luftforurening. Alternative løsninger, såsom Kastrup, bør undersøges. Rekreative friluftsområder i den grønne kile ødelægges, hvilket er i modstrid med Regionplan 2005. støjkonsekvensområdet bliver større i virkeligheden. Der mangler redegørelsen for trafikale konsekvenser. Samfundsmæssigt går antallet af arbejdspladser ikke op med støj og ødelæggelse af natur. Det er udemokratisk at HUR skal tage beslutningen, når de ikke efterfølgende kan tages til ansvar efter 2007.
232	Grundejerforeningen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	Redegørelsen tager ikke højde for forurening af grundvandet fra flyene.
233	Finn Wagner	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Borgere med bopæl fra før 1973 bør have erstatning.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
234	Ulla Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	US gør indsigelse mod udvidelsen på grund af støjen og konstaterer, at der sammenlagt er kommet mere støj og forurening som følge af flere biler, tog og fly end for 30 år siden.
235	Oldermand i Ishøj Bulaug	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	IB mener ikke der er behov for lufthavnen og det vil støje over et stort område.
236	Mads Højer Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> </ul>	MHP ønsker en behovsanalyse. MHP mener at afbrændt brændstof vil resultere i væsentlige miljøpåvirkninger. MHP sættet spørgsmålstegn ved den måde støjundersøgelsen er gennemført på. MHP mener at der er et dilemma mellem flysikkerhed og rekreative områder og fugleliv. MHP spørger, hvor der skal søges om tabt ejendomsverdi.
237	Gitte Z. Jensen og Michael Enk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	ME er imod pga støj og miljø
238	Finn Benche	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Planloven</li> </ul>	FB mener ikke VVM-redegørelsen overholder planlovens bestemmer om behandling af alternativer. FB spørger hvorfor max grænsen er 80 dB og ikke 70 dB.
239	Kjeld Ole Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	KOR mener at de kumulative effekter af støj burde belyses, idet der allerede er meget støj i Køge Bugt området.
240	Christian Abildgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Flyvesikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Natur</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	CA mener at grænsen for natstøj bør være 70 dB og ikke 80 dB, der ligger til grund for Regionplantillæg, VVM-redegørelse og Miljøgodkendelse. CA henviser til 'EU-lov'. CA mener at de maksimale støjniveauer bliver meget højere end i beskrevet i VVM-redegørelse og henviser til undersøgelser om Billund og Beldringe Lufthavn. CA mener ikke at trafikfly og privatfly kan blandes pga flyvesikkerhed. CA påpeger støjpåvirkning og fugle i Lejre Ådal. CA spørger til beredskabet. CA mener ikke projektet er økonomisk bæredygtigt.
241	Kjeld Beyer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flytøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	KB gør indsigelse mod udvidelsen. Udvidelsen ikke nødvendig, fordi der er plads nok i Karstrup. Støj og luftforurening. Nye arbejdspladser ikke nødvendige, da området i dag importerer arbejdskraft. En stigende årsag til stress er den stigende støj i samfundet. Vi trues på vores livskvalitet. Ramsødalens fugleliv risikerer at blive ødelagt. VVM-redegørelsen er utroværdig og manipulerende. Usagligt at sammenfatte enkeltstøjklider til gennemsnitsstøj. Bedre kontrol med, om flyene overholder reglerne, også for den allerede eksisterende flytrafik. Lufthavnen bør være pligtig til at sætte måleapparater op og melde lovovertrædere.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
242	Mads Onsberg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Trafik</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	MO spørger hvordan grænseværdier måles og hvordan en acceptable overskides af Miljøministeriets grænseværdier vurderes. MO spørger om hvordan man vurderer antallet af arbejdspladser og flere turister mod øget trafik, lavere huspriser, ulykker, miljøforringelser, ny infrastruktur og lavere livskvalitet.
243	Hans Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	HP gør indsigelse mod udvidelsen. Foretager pba. de fremlagte operationstal for store og små fly beregninger, der bl.a. konkluderer, at 70% af alle operationerne vil berøre de mest tætbeholdede dele af området. Påpeger, at der er stor risiko for kollisioner ved den øgede trafik og den forudsatte blanding af store og små fly. Foreslår, at den øgede trafik med store rute-fly overføres til Kastrup, og den øgede trafik med små fly til Sturup, således at Tune beholder sin nuværende status.
244	Kongelig Dansk Aeroklub	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	KDA finder det naturligt, at der løbende sker en udbygning af hovedstadens kapacitet, hvad lufttrafik angår, men forudser, at en udvidelse af Roskilde Lufthavn vil komme til at medføre væsentligt større gener for fritidsflyvningen på lufthavnen. KDA anbefaler derfor, at man i forbindelse med udvidelsen sikrer, at fritidsflyvningens vilkår i Hovedstadsregionen ikke forringes, f.eks. ved at udnytte mulighederne på flyvestation Værløse.
245	Niels & Lissi Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af støj</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	NLP oplister spørgsmål, omfattende flyoperationernes og støjens døgnfordeling, infrastrukturen, beskyttede dyrearter, muligheden for Opera i Hedeland, antallet af arbejdspladser og deres betydning for Ny Roskilde, Inhabilitet for HUR og Roskilde Amt og klageinstanser efter 1/1-2007, Roskilde Kommunes tilsynsmuligheder med lufthavnen i strid med lovgivningen, støjmålingers omsætning til forståelige mål, hvordan kan man skabe gensidig respekt mellem husejerne og lufthavnen ved at udvide lufthavnen?, Er husejerne i støjområderne 1, 2 og 3 blevet informeret på betryggende vis af HUR og amtsrådet i forbindelse med VVM'en?
246	Hans Kjær	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	HK gør indsigelse mod udvidelsen. Mener, at VVM'en undervurderer støjgenerne og stiller spørgsmålstegn ved de gjorte forudsætninger (fra 1994) om, hvordan støj opfattes. Mener, at VVM-redegørelsen bagatelliserer påvirkningen fra den yderligere belastning af Holbækmotorvejen, specielt hvad angår risikoen for trafiksammenbrud her. Mener ikke, at de erhvervmæssige interesser kan opveje de omfattende gener trafikalt og støjmæssigt for beboerne i Roskilde. Mener, at lufthavnen ikke er nødvendig og kun tjener til at tiltrække lavprisflyselskaber.
247	Morten Winther	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	MW gør indsigelse mod udvidelsen, og mener, at en genåbning og anvendelse af Værløse er en betydelig bedre løsning.
248	Lisbeth & Brian Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	L&BH gør indsigelse vedrørende flystøj, terminalstøj og fordi der iflg. Københavns Lufthavne A/S ikke er behov for at aflaste Kastrup. L&BH har konkrete spørgsmål i forbindelse med flystøj og terminalstøj.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
249	Grundejerforeningen Trylleskoven V/ Else Bastrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	GT gør indsigelse mod udvidelsen. Undrer sig over, at Trylleskoven nu er udgået af støjkonsekvensområdet, da der jo ifølge rapporten stadig vil være indflyvningsrute med kraftig støj hen over Trylleskoven. Samtidig er Trylleskoven stærkt plaget af motorvejsstøj. Savner en helhedsbetragtning af støjniveauet for de i forvejen støjplagede områder.
250	Jytte & Karl-Johan Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	J&KJH gør indsigelse mod udvidelsen. Stiller en række spørgsmål vedr. beflyvningsmulighederne på nord-syd banen samt om, denne bane senere kan udvides uden offentlig behandling. Støjen fra de mest støjende flytyper bør dokumenteres bedre som grundlag for en beslutning, og støjværdierne bør baseres på reelle målinger og ikke teoretiske beregninger og overslag. Der bør opstilles klare retningslinjer for målinger af støj, således at det er muligt at kontrollere, om lufthavnen opfylder betingelserne. Der stilles en række spørgsmål m boliger, herunder hvor mange boliger og mennesker, der er omfattet af de forskellige støjzoner, og om de er informeret særligt eller har juridisk krav på erstatning. De helbredsmæssige forhold for beboerne i hele det støjramte område bør kortlægges. De uregulerede flyveoperationer bør vægtes med i det samlede billede. HUR og amtsrådet bør færdiggøre VVM og miljøgodkendelse, men overlade det til rette myndighed efter 1/7-07 at tage stilling.
251	Anette & Eilif Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	A&EL gør indsigelse mod udvidelsen. Stiller en række spørgsmål vedr. beflyvningsmulighederne på nord-syd banen samt om, denne bane senere kan udvides uden offentlig behandling. Støjen fra de mest støjende flytyper bør dokumenteres bedre som grundlag for en beslutning, og støjværdierne bør baseres på reelle målinger og ikke teoretiske beregninger og overslag. Der bør opstilles klare retningslinjer for målinger af støj, således at det er muligt at kontrollere, om lufthavnen opfylder betingelserne. Der stilles en række spørgsmål m boliger, herunder hvor mange boliger og mennesker, der er omfattet af de forskellige støjzoner, og om de er informeret særligt eller har juridisk krav på erstatning. De helbredsmæssige forhold for beboerne i hele det støjramte område bør kortlægges. De uregulerede flyveoperationer bør vægtes med i det samlede billede. HUR og amtsrådet bør færdiggøre VVM og miljøgodkendelse, men overlade det til rette myndighed efter 1/7-07 at tage stilling.
252	Dansk Faldskærm Union	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> </ul>	DFU anmoder om, at der sker en revurdering af muligheden for faldskærmsflyvning, således at aktiviteterne også kan foregå i fritiden, aften og weekend. DFU påpeger, at det er misvisende og forkert, når faldskærmsflyvning og kunstflyvning under vilkår C4 og C5 beskrives under et. Er stor forskel på de to flyveformer, og det er urimeligt, at der ikke sker en beregning af faldskærms sportens andel af støjen. Dette vil kunne gøre det klart, at sporten vil kunne med stor fleksibilitet og dermed muliggøre dens forbliven i Roskilde Lufthavn.
253	Fladskærmlubben.dk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fritidsflyvning</li> <li>• Støjmåling</li> </ul>	F protesterer mod, at faldskærms sporten, der er en fritidssport, med det nuværende forslag til miljøgodkendelse stort set kun kan udøves i arbejdstiden. Er ikke rimeligt, da faldskærms sporten kun bidrager med ca. 5 promille af de samlede operationer og derfor næppe kan være en belastning. Der er sket meget på flyområdet siden Miljøstyrelsens vejledning fra 1994. Faldskærms sporten ansøger om at foretage ca. 1,5 flyvning i timen om eftermiddagen hver anden weekend.
254	Kirsten Søeborg Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	KSS gør indsigelse mod udvidelsen. KSS mener, at menneskers behov og menneskers trivsel er prioriteret langt ned. Afgørelsen bør afvente de nye myndigheder pr. 1/1-07. Overflyvningsområder bør tilstræbes aldrig at ske over boliger, hospitaler, plejehjem, skoler, rekreative områder o.l.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
255	Ramsø Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	RK kan ikke støtte udvidelsen af Roskilde Lufthavn. Både 0-alternativet og Hovedforslaget vil medføre et markant øget antal støjbelastede boliger. RK ønsker, uanset udfaldet, at de nye støjkonsekvenszoner fremover danner grundlag for planlægningen i området, idet der dog fortsat bør kunne bygges boliger inden for disse zoner i de områder, der allerede er udlagt til boligbyggeri.
256	Ole Lund Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> </ul>	OLS protesterer mod støjeregninger, der angiver teoretiske gennemsnitsbelastninger. Protesterer mod henvisningen til, at de berørte boliger allerede ligger i støjkonsekvensområdet, idet der er stor forskel på situationen nu og den forventede fremtidige situation. Stiller en række spørgsmål vedr. passagehøjde og støjbelastning fra charterfly, grænsen på 121.000 og 2662, at max. flystøj kun beregnes for natten, etablering af støjvælde o.l. ved motorafprøvning, helbredsmæssige konsekvenser af støj, antal tunge fly dagligt i højsæsonen, relation til ønsket om at nedskære CO2-udslippet, luftforureningens betydning (CO), transporten af flybrændstof til lufthavnen mv..
257	Karl-Heinz Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	KHS gør indsigelse mod udvidelsen. Afgørelsen bør afvente de nye myndigheder pr. 1/1-07. Nævner en række mangler ved redegørelsen, herunder manglende belysning af flysikkerhedsspørgsmål. Ønsker, at man ikke tager 1973-konsekvensområdet som udgangspunkt for sin tilladelse, men den nuværende situation, referenceniveauet. Lufthavnens aktiviteter bør begrænses til dette.
258	René Juhl Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flystøjregning</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	RJA er modstander af udvidelsen. Det støjbelastede område og det støjplagede antal husstande stiger betydeligt. Bør være fokus på de sundhedsskadelige effekter. Følgende opfattes som kritisabelt i VVM-rapporten: Støjregningerne bør baseres på støjklasser frem for flytyper. Der mangler en beregning af den totale støjbelastning inklusive ekst. og planlagte baner og motorveje samt støj fra Kastrup. Den større CO2 belastning er ikke behandlet. I relation til forlængelsen af den ene startbane er den udvikling, der er sket i lufthavnens nærområde ikke tillagt vægt. RJA mener, at den naturlige udvikling med mindre støjende flytyper bør følges op ved at indsnævre lufthavnens støjområde. Udvidelsen synes ikke velbegrundet, da der ikke er kapacitetsproblemer i Kastrup. Beslutningen bør ikke hastes igennem inden 1/1-07.
259	Ulrik Schönemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flystøjregning</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	US er modstander af udvidelsen. Det støjbelastede område og det støjplagede antal husstande stiger betydeligt. Bør være fokus på de sundhedsskadelige effekter. Følgende opfattes som kritisabelt i VVM-rapporten: Støjregningerne bør baseres på støjklasser frem for flytyper. Der mangler en beregning af den totale støjbelastning inklusive ekst. og planlagte baner og motorveje samt støj fra Kastrup. Den større CO2 belastning er ikke behandlet. I relation til forlængelsen af den ene startbane er den udvikling, der er sket i lufthavnens nærområde ikke tillagt vægt. RJA mener, at den naturlige udvikling med mindre støjende flytyper bør følges op ved at indsnævre lufthavnens støjområde. Udvidelsen synes ikke velbegrundet, da der ikke er kapacitetsproblemer i Kastrup. Beslutningen bør ikke hastes igennem inden 1/1-07.
260	Ny Næstved Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	NNK kan tilslutte sig, at Københavns Lufthavn A/S kan udvide aktiviteterne i Roskilde Lufthavn. Forbehold for den politiske godkendelse.
261	Friluftrådet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	F anbefaler, at man i forbindelse med udvidelsen sikrer, at fritidsflyvningens vilkår på Roskilde Lufthavn ikke forringes, men tværtimod forbedres i lyset af, at det stadig er blevet vanskeligere at finde egnede arealer til fritidsflyvningen i Hovedstadsregionen. Samtidig bør der arbejdes for, at mulighederne for fritidsflyvningen på Værløse sikres.
262	Finn Wagner	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> </ul>	FW stiller spørgsmålstejn ved mulighederne for at løse de trafikproblemer, lufthavnsudvidelsen skaber på de i forvejen hårdt belastede veje i området, og oven i købet i det mest belastede tidsrum.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
263	Bjørn Birkholm Iversen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	BBI mener, at VVM-rapporten burde have pointeret, at det drejer sig om frigivelse af de sidste 79.000 af de allerede godkendte operationer, og hvilke vilkår, der sættes herfor. BBI har flere andre konkrete rettelsesforslag til rapporten vedrørende beflyvning, flytyper, flystøj og terminalstøj.
264	Lasse Wæver	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	LW gør indsigelse mod udvidelsen. LW er som ny på boligmarkedet og tilflytter til Tune ikke blevet informeret om den forestående udvidelse og dermed risikoen for værdiforringelse af boligen og dermed stavnsbinding. Der er ikke behov for udvidelsen, så længe der er kapacitet i Kastrup Lufthavn. Beslutningsgrundlaget mangler at redegøre for konsekvenserne af påvirkningen på vejnettet, den offentlige trafik mv.
265	Kate Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	KN Gør indsigelse mod udvidelsen. 500 arbejdspladser står ikke mål med ulemperne for de bosiddende i området hvad angår støj og luftforurening som følge af afbrænding af flybrændstof. Ved beregning af støjbelastning (f.eks. ved Solrød) bør der tages hensyn til den samlede virkning af lufthavnen og motorvejen, Tåstrup-Køgevej og Strandvejen. Der planlægges også en højhastighedsbane. Mener, at de ansvarlige myndigheder ikke er uvildige, men søger at presse en udvidelse igennem.
266	Hans Juhl Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	HJN Gør indsigelse mod udvidelsen. 500 arbejdspladser står ikke mål med ulemperne for de bosiddende i området hvad angår støj og luftforurening som følge af afbrænding af flybrændstof. Ved beregning af støjbelastning (f.eks. ved Solrød) bør der tages hensyn til den samlede virkning af lufthavnen og motorvejen, Tåstrup-Køgevej og Strandvejen. Der planlægges også en højhastighedsbane. Mener, at de ansvarlige myndigheder ikke er uvildige, men søger at presse en udvidelse igennem.
267	Bent & Eva Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	B&EA gør indsigelse mod udvidelsen på grund af støjen og forureningen pga. flybrændstof. Hedeland bliver ødelagt. Udvidelsen er ikke nødvendig, Kastrup ligger 30 km væk. Vil der skabes flere arbejdspladser, eller flyttes de blot fra Kastrup. Hvem vil betale for værdiforringelsen af vores hus.
268	Zia Bertelsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	ZB gør indsigelse mod udvidelsen. Den foreslåede udvidelse vil medføre øget støjbelastning og forurening af adskillige boliger med øget sygelighed til følge. Når der iflg. lufthavnsdirektøren er rigelig kapacitet i Kastrup, er det svært at se fordele ved en udvidelse opveje ulemperne. Der er ikke behov for nye arbejdspladser, ledigheden er rekordlav.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
269	Knud Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	KA gør indsigelse mod udvidelsen. Rapporten mangler opgørelse af, hvad hensynet til Roskilde Lufthavn indebærer, og må derfor anses for ufyldstgørende. Rapporten indeholder ingen gennemgang af de støjafhjælpninger, som man med rette kan forvente. Spørger, om der i forbindelse med privatiseringen og prisfastsættelsen er taget højde for, at Roskilde Lufthavn ikke er økonomisk selv bærende, og om afgiftsfastsættelsen for flyoperationerne er fastsat med det sigte at flytte lavprisselskaberne til Roskilde.
270	Energi Data	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	ED gør indsigelse mod udvidelsen på grund af den stærke trafikstøj fra Køgevej, som er meget voldsom allerede med den nuværende lufthavnsbelastning. Samtidig er der allerede i dag en voldsom støj fra overflyvende fly. Hvis udvidelsen vedtages, vil vor virksomhed flytte ud af Hovedstadsområdet.
271	Unni Eriksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	UE gør indsigelse mod udvidelsen. Spørger om motorafprøvninger: Hvor stor vil udledningen af sodpartikler være på årsbasis. UE foreslår til motorafprøvninger opførsel af lydisoleret hangar med partikelfiltre. Hvorledes kontrolleres overholdelsen af støjgrænserne? UE foreslår løsning med lytteposter opkoblet til internettet og indførelse af klippekort for overtrædelser
272	Alice Duus & Torben Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	AD&TP gør indsigelse mod udvidelsen. Udvidelsen er tilsyneladende unødvendig og giver de ramte beboere en masse gener.
273	Jannie Olin	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	JO gør indsigelse mod udvidelsen. Støjgenerne er ikke ordentligt undersøgt. Vi får meget mere støj og forurening, som bl.a. ødelægger Hedeland og Karlstrup Mose.
274	Inger Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Naturområder – Hedeland</li> </ul>	IP gør indsigelse mod udvidelsen. Støjgenerne er ikke ordentligt undersøgt. Vi får meget mere støj og forurening, som bl.a. ødelægger Hedeland og Karlstrup Mose.
275	Kimmie Kjærbøl	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	KK gør indsigelse mod udvidelsen. Støjgenerne er ikke ordentligt undersøgt. Vi får meget mere støj og forurening, som bl.a. ødelægger Hedeland og Karlstrup Mose.
276	Benny Millard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	BM gør indsigelse mod udvidelsen og ønsker dette vanvittige projekt stoppet.
277	Jan Løimand	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	JL gør indsigelse mod udvidelsen, fordi lufthavne ødelægger nærmiljøet og skaber et støjhelvede.
278	Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	H gør indsigelse mod udvidelsen. Hedeland og operaforestillingerne her vil blive berørt af støjen.
279	Lisbeth Houmann Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	LHS gør indsigelse mod udvidelsen. Hvilke planer er der lavet for at beskytte Roskilde Lufthavn mod at blive et terrormål. Ønsker ikke, at lufthavnen udvides til at håndtere større fly. Der bør tages højde for de menneskelige konsekvenser i form af forskellige former for sygdomme. De fremmede flyselskaber ville sagtens kunne fortsætte med at lande i Kastrup.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
280	Margrethe Løndahl Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	MLA gør indsigelse mod udvidelsen, fordi generne langt overstiger fordelene. Der er muligvis brugt mangelfuldt grundlag ved beregninger for de mest støjbelastende flytyper. Indflyvningshøjden over Karlslunde er ikke de 3000 fod, som der kræves ved andre kystlinjer. Støjen fra Holbækmotorvejen og Køgevej er ikke indregnet i den samlede støjbelastning. Støjen har negativ indflydelse på livskvalitet og helbred. De store fly bør forblive i Kastrup, hvor der kan startes og landes over vandet.
281	Tommy Kim Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	TKJ gør indsigelse mod udvidelsen, fordi generne langt overstiger fordelene. Der er muligvis brugt mangelfuldt grundlag ved beregninger for de mest støjbelastende flytyper. Indflyvningshøjden over Karlslunde er ikke de 3000 fod, som der kræves ved andre kystlinjer. Støjen fra Holbækmotorvejen og Køgevej er ikke indregnet i den samlede støjbelastning. Støjen har negativ indflydelse på livskvalitet og helbred. De store fly bør forblive i Kastrup, hvor der kan startes og landes over vandet.
282	Birthe & Jørgen Mogensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	B&JM gør indsigelse mod udvidelsen. Mener, at lufthavnen i 1973 blev ulovligt opført og klart er fejlplaceret. Støjen ligger langt over grænseværdien. Meget generet af gentagne overflyvninger, fordi fly og lufthavn ikke overholder reglerne. Ønsker, at det bliver forbudt at flyve over Gadstrup. Problematisk, at de bestemmende myndigheder, HUR og Roskilde Amt, nedlægges pr. 1/1-07. Beslutningen bør derfor udskydes til den nye myndighed. Ifølge Roskilde Lufthavns direktør kan en udvidelse sagtens vente, der er ledig kapacitet i Kastrup. B&JM indgiver erstatningskrav overfor HUR og efterfølgende myndighed, hvis der sker værdiforringelse af deres ejendom som følge af udvidelsen og kræver at blive holdt økonomisk skadesløs ved den nødvendige støjsikring af huset.
283	Bejstrup Consulting	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	En række af erhvervsdrivende i Roskildeområdet udtrykker deres støtte til udvidelsen af Roskilde lufthavn
284	June Bach Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	Spørgsmål ang. procedure. Er afklaret med JBP.
285	Egon Halskov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	Er imod fordi lufthavnen allerede støjer nok i hans have og i Gadstrup mose
286	Michael Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• for/imod</li> </ul>	Der bør være begrænsninger i arealanvendelse svarende til brugen af MD87
287	Birthe og Jørgen Mogensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Støjbekendtgørelse</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Hvorfor måles kun gennemsnitsstøj og ikke støj fra MD87. konsekvensberegning af terminalstøj. Rekreative arealer, hvordan påvirkes disse af støj og forurening. Hvad med fuglebeskyttelsesområdet ved Ramsø. Øget trafik på Køgevej, hvordan løses det. Trafikulykker. Flysikkerhed for flypassagerer herunder terror. Hvor skal nødlandinger foregå. Luftkvalitet hvor flyverne flyver. Hvorfor udvide, når der er kapacitet nok i Kastrup. Arbejdspladser, overføres de bare fra Kastrup?. Huspriserne falder. Der må udbetales compensation. Hvordan påvirkes mennesker af støj. IFR-flyvninger er tilladt over by men ikke VFR?. Grænseværdier om dagen og om natten. Motorafprøvninger med afskærmninger. Hvordan overholdes flyveje. Beslutningen bør tages i 2007 af ny myndighed.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
288	Per Dyhr	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Trafik</li> <li>• Støjbekendtgørelse</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Betydning af støjkonsekvensområde for Roskildefestival. Hvor meget øges trafikstøjen på Køgevej og kan der sættes støjvolde op i Vor Frue. Trafik i de mindre byer. Flytrafik til og fra lufthavnen. Hvordan påvirkes huspriser. Overføres der bare arbejdspladser fra Kastrup?. Hvorfor bruges ikke internationale undersøgelser om støj og helbred. Hvordan påvirkes institutioner i området af støj. Hvilke slags jobs skabes. Hvem står for redningsberedskabet.
289	Erik Christensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Støjkortene giver et dårligt billede.
290	Helle Thygesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Støjkortene giver et dårligt billede
291	Jørgen Theibel Østergaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Trafik</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Udvidelsen er i modstrid med HURs egne intentioner for de grønne kiler i Regionplan 2005. den samlede grønne område ødelægges ved projektet. Udvidelsen kræver en udvidelse af trafik og vejforbindelser. støjkonsekvensområder bør udvides til Solrød, Karlslunde Strand og Ishøj. Hvad er baggrunden for udvidelse og hvorfor benyttes ikke Kastrup og Malmø. Forurening fra luften i grundvandet. Der bør være socioøkonomiske beregninger på de samfunds-, privat- og virksomhedsøkonomiske interesser.
292	Merete Tøllner og Ib G. Christensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Mangler kort over Max-støj, samt hvor længe og hvor mange tider den kan forventes opå. Konsekvenskortet mangler forklaring på støjsvag lomme ved Havdrup. Trafik på Køgevej i spidsbelastningsperioder.
293	Grundejerforeningen Mølletofte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Natur</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Der mangler en samlet vurdering af andre støjklider. Påvirkning af Hedeland med støj og forurening. Påvirkning af grundvand og natur fra fly. Der må ikke etableres anlæg, som kan tiltrække fugle i 13 km afstand. Livskvaliteten forringes med mere støj og forurening.
294	Kirsten Legård Jakobsen og Ole H. Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Der mangler kort over MAX-støj. Hvorfor ikke benytte Kastrups kapacitet. Beregning af samlede støj fra alle støjklider. Forurening med benzen fra fly og biler. Kort over luftkvalitet, jordkvalitet og vandkvalitet før udvidelse. I hvilken højde flyver fly ind.
295	Per Christensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• for</li> </ul>	Mener at borgermødet kun tillod kritikere af lufthavnen at komme til orde.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
296	Mette Neuenschwander	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	For meget støj som følge af projektet. Mere trafik på Køgevej, hvordan løses dette. Hvordan påvirker støj mennesker. Hvorfor skal der udvides når der er plads i Kastrup.
297	Birthe og Jørgen Mogensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	Der mangler støjkonsekvensområde for MD87 og Boing 737/800. redegørelsen giver ikke rette billede af de reelle flyoperationer. Beslutningen bør først tages af relevante myndigheder efter 2007.
298	Friis Nielsen Automobile A/S	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Støjkort er upræcise. Hvordan kan de sundhedsmæssige aspekter accepteres.
299	Birthe Larsø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	BL mener dyre- og planteliv vil dø ud i mosen. trafik på Køge motorvejen og gl. Køge landevej bliver belastet af projektet. Nye myndigheder efter 2007 bør vedtage udvidelsen.
300	Per Fange-Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Usaglig og uklar beskrivelse af støjproblemer i redegørelsen. Giver HUR kompensation for faldende huspriser.
301	Ingrid Seidenfaden og Svend Erik Christensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Der mangler støjvurdering for den sydlige del af Roskilde.
302	I/S Hedeland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Planloven</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Støjkonsekvensområdet hindrer en udvikling af Hedeland og udvidelsen er desuden i modstrid med HURs Regionplan 2005 for de grønne kiler. Hedeland anbefaler at støjkonsekvensområderne 2 og 3 tages op til revurdering så det regionale friluftsområde kan fortsætte.
303	Vindinge Rideklub	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Natur</li> </ul>	Rideklubben i Hedeland mener støj fra den større lufthavn vil genere både heste og ryttere, med stress til følge på Hedelands arealer. Klubbens arealer vil desuden blive forurenede af de overflyvende flys udstødning.
304	Aino Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Støjkort giver et uklart billede.
305	Christian Friis Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Udvidelsen giver sundhedsproblemer for børn og borgere i området. Støj giver indlæringsproblemer for børn.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
306	Bodil Nissen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planloven</li> <li>• Kulturmiljø og støjkonsekvenszone</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	BN mener udvidelsen er imod regionplan 2005 idet vækst bør foregå i byfingre. Hedeland ødelægges. Hvorfor udvide når der er kapacitet i Kastrup. Ingen oversigt over antal af støjramte. Hvordan påvirkes sundheden. hvordan påvirkes drikkevandet og eu-fuglebeskyttelsesområdet. Risiko for flystyrt. Hvorfor lave nye arbejdspladser, når arbejdskraft er en mangle.
307	Anders Nordentoft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Hvem udbetaler erstatning for faldende ejendomspriser.
308	Jørgen Holmsted	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	JH mener der er rigeligt med støj i forvejen og at støjen vil ødelægge rekreative områder.
309	Jakob Marstrand	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	JM mener at støjbelastningen er langt større end støjkonsekvensområdet på kortet. Mistede skatteindtægter ved fraflytning af mennesker. MD87 er ikke den mest støjende flytype. Hvad med andre mere støjende flytyper. Hvordan kontrolleres flyveje. De fleste skabte arbejdspladser vil være lavindkomst og ikke attraktive og kommer desuden fra Kastrup. Lugtgener mangler at blive vurderet. Hvordan påvirker støj stress. Er der overhoved et marked for lavprisselskaber. Der bliver ikke flere turister som følge af en udvidelse.
310	Familien Appel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Familien flyttede for 14 år siden til Gadstrup i forventning om at komme væk fra storbyens støj. Allerede i dag har man problemer med at opholde sig ugenert i haven mere end nogle få minutter ad gangen. Familien undersøgte forholdene så godt man kunne, men fik ingen oplysninger om de planlagte udvidelser.
311	Asger Gaarde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Finder det forkasteligt, at private skal finde sig i at investorerne skal have penge hjem.
312	Unni Eriksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	Unni Eriksen kommer med at par løsningsforslag: -Der skal opføres lydisolerede hangarer med partikkelfiltre til motorafprøvning -Der foreslås oprettet et klippekortsystem, så de der ikke overholder reglerne f.eks. efter 3 klip får karantæne.
313	Rikke Frigstad Eiler Lippert	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Indsigeren mener, at det er manipulation, når man alene regner med støjen fra flyene og ikke beregner en kumuleret støj, dvs. incl. vej- og banestøj. Man efterlyser et formål med udvidelsen og nogle overvejelser af konsekvenserne bl.a. fraflytning af ressourcestærke familier.
314	Pernille Østberg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Indsiger finder, at kortene giver et uklart billede af de fremtidige forhold. Man finder, at det er uacceptabelt at lægge en ufuldstændig rapport (man mangler vurderingen af om folk bliver syge af støjen) frem som grundlag for beslutningen. Man ønsker ikke de 500 "lavlønsarbejdspladser".
315	Knud Pihl	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Indsiger mener, at Sturup lufthavn rigeligt kan aflaste Kastrup og at de få hundrede nye arbejdspladser er dyrt købt. Der er rigelig med støj i forvejen. Der mangler et kontrol- og sanktionssystem overfor fly, der ikke overholder reglerne.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
316	Bo G. Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planloven</li> </ul>	Til bilag 11, D1. "Denne mangler hjemmel for vilkår i VVM-rapporten". Hvad betyder det?
317	Mogens Hansen og Lena Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Kultur- og fritidsmiljøer</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	En udvidelse vil være til stor gene for mange tusinde borgere. Det findes uacceptabelt, at borgerne skal lide for at lavprisselskaberne kan tjene penge. Herudover stilles en række konkrete spørgsmål.
318	Alice Kristiansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Opfordrer til at udvidelsen droppes, især når hovedargumentet er, at lavprisselskaberne skal tjene flere penge.
319	Greve Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Udvidelsen er ikke i overensstemmelse med Greve kommunes krav om en støjneutral løsning.
320	Roskilde Museum	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Museet henviser til museumslovens bestemmelser om undersøgelser af fortidsminder i forbindelse med anlægsarbejder.
321	Tove Grymer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Indsiger bor i Snoldelev. Her er i 1996 målt støjniveauer på 80 dB, hvilket vil sige, at man ikke må overnatte i området. Indsiger forstår ikke, hvorfor Snoldelev ikke skal flyttes på den baggrund. "det må betragtes som et rimeligt krav fra befolkningen, at man skal kunne holde ud at åbne vinduerne af hensyn til indeklimaet, og at man skal kunne sove med et vindue på klem uden væsentlige gener fra støj". Miljøministeriet, Støj fra flyvepladser. Dette mener indsiger ikke, at der er taget højde for i VVM-redegørelsen.
322	Lisheth Houmann Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Indsiger efterlyser planer for afgrænsning af støjen, som f.eks. støjvolde
323	Ida Holmboe Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	10.260 underskrifter kan ikke negligeres!
324	Bengt Krempel Lippert	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Behov for udvidelsen</li> </ul>	Der gøres indsigelse mod udvidelsen pba.: Støjgenerne er ikke kortlagt, de flere fly forurener, arbejdspladserne er et tomt postulat idet mange vil være overflytninger fra Kastrup, der er intet kapacitetsmæssigt argument for udvidelsen. Det begejstrede erhvervsliv "bor" ikke i området og kender derfor ikke generne.
325	Søren Landstrøm og Majken Wågensø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samlet støj</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Livskvaliteten for borgerne bør vægtes højere end 500 arbejdspladser. Der er støj nok i området allerede.
326	Annelise Teilmann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Indsiger efterspørger støjværn langs Køgevej. Endvidere spørges til økonomisk dækning for opsætning af støjskærmende vinduesglas. Gives der erstatning for reduceret ejendomsværdi?
327	Bent Zierau	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Indsiger mener, at hvis piloter og flyveledere overholdt de allerede eksisterende regler ville mange problemer kunne undgås. Det er en mangel ved redegørelsen, at afværgeforanstaltninger mod stresbetingede fysiske og psykiske reaktioner ikke er beskrevet, Amfiteatret i Hedeland bør med i redegørelsen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
328	Christian Friis Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	<p>Indsiger mener ikke, at de helbredsmæssige konsekvenser (luft og støj) er ordentligt beskrevet i VVM-redegørelsen.</p> <p>De små byer i lufthavnens opland vil blive trafikbelastede ved udvidelsen.</p> <p>Det vurderes, at huspriserne i området vil falde, og man efterspørger en økonomisk kompensation.</p>
329	Liane Damsø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	<p>Indsiger påpeger en række mangler ved VVM-redegørelsen. Der savnes en redegørelse for den samlede støj og de helbredsmæssige konsekvenser det måtte have. Ligeledes savnes en vurdering af hvilke luftbårne elementer, der kan blive tale om, og om disse vil medføre en sundhedsmæssig risiko, f.eks. ved høst af egne afgrøder i haven. Endvidere rejses spørgsmålet om erstatning for forringet husværdi og stressrelaterede sygdomme. Indsiger påpeger, at Vor Frue i dag er meget støjbelastet, men alligevel ligger udenfor det eksisterende konsekvensområde.</p>
330	Torben Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	<p>Indsiger har indsendt blanket fra "Stop støjen"-pjece uden øvrige kommentarer.</p>
331	Lissi Jorsø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Natur</li> </ul>	<p>LJ har udfyldt en forudtrykt kupon, og har i stikordsform angivet gener fra lufthavnen</p>
332	Henrik Kock	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	<p>HK oplyser at han bor i et gammelt lerklinet hus, der let slår revner</p>
333	Morten Winther	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	<p>MW gør indsigelse mod udvidelsen, mener at genåbning af Værløse lufthavn ville være bedre, da den har de fleste af de faciliteter en moderne lufthavn skal have. Mener ikke der er miljømæssig eller trafikmæssig begrundelse for at anvende Tune Lufthavn frem for Værløse</p>
334	Lykke Eiler	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kumuleret støj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	<p>VVM rapporten er manipuleret og misvisende i ft støjniveau, da de kumulerede effekter ikke er beskrevet. Anfører risici ved nedstyrtning, terror mv. og anfører de samfundsmæssige konsekvenser ved fraflytning mv. Det nævnes at der ikke er miljø og ressourcemæssige grunde til placeringen ved Tune. De 500 arbejdspladser opvejer ikke den ødelæggelse der vil ske med miljøet.</p>
335	Anders Frigaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kumuleret støj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	<p>VVM rapporten er manipuleret og misvisende i ft støjniveau, da de kumulerede effekter ikke er beskrevet. Anfører risici ved nedstyrtning, terror mv. og anfører de samfundsmæssige konsekvenser ved fraflytning mv. Det nævnes at der ikke er miljø og ressourcemæssige grunde til placeringen ved Tune. De 500 arbejdspladser opvejer ikke den ødelæggelse der vil ske med miljøet.</p>
336	DN's lokalkomitee i Ramsø Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Natur</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	<p>Den lokalkomitee af Naturfredningsforeningen anfører det store arbejde foreningen har gjort i samarbejde med andre organisationer, for at skabe gode naturoplevelser. Værdien af dette vil blive voldsomt forringet af støjkonsekvenserne fra den udvidede lufthavn. Endvidere anføres at udvidelsen af lufthavnen vil medføre mere trafik og dermed forurening, grundet tilbringertrafikken</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
337	I/S Hedeland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og friluftsliv</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Det anføres at retningslinien for område 2 i princippet forhindrer at det arbejde der har fundet sted i Hedeland. Områderne der nu er udlagt til offentlige formål er tænkt anlagt som rekreative områder. Dette forhindres nu. I område 3 forhindrer retningslinien, at der gives tilladelse til rekreative arealer med muligheder for overnatning. Det medfører at der ikke bliver mulighed for at anlægge campingpladser som I/S Hedeland flere gange har overvejet. I/S Hedeland anbefaler at forslaget til regionplanretningslinierne for støjkonsekvensområderne tages op til revurdering.
338	Luise Blicher	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	Bliver der lavet en ny VVM rapport hvor der bliver vurderet indflyvningsstøj? Tvivler på at resultatet for Karlslundeområdet bliver støjneutralt. VVM rapporten er mangelfuld på miljøområdet
339	Andelsboligforeningen Vestermarken	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Andelsboligforeningen omfatter 267 boliger der ligger tæt på Køgevej, og er meget støjplaget trods at der er installeret lyddæpende. Nævner en række andre bebyggelser (ca. 500 boliger) i nærheden der har samme beliggenhed i forhold Køgevej og Sdr. og Østre Ringvej og således også er støjplagede. Andelsboligforeningen forventer at såfremt der bliver givet tilladelse til lufthavnsudvidelsen, vil der blive indført trafikbegrænsninger på Køgevej for kørsel ind mod Roskilde nord for motorvejen
340	Henrik Kjeldsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	VVM rapporten er manipuleret og misvisende i ft støjniveau, da de kumulerede effekter ikke er beskrevet. Anfører risici ved nedstyrtning, terror mv. og anfører de samfundsmæssige konsekvenser ved fraflytning mv. Det nævnes at der ikke er miljø og ressourcemæssige grunde til placeringen ved Tune. De 500 arbejdspladser opvejer ikke den ødelæggelse der vil ske med miljøet.
341	Bo G. Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Terminalstøj</li> </ul>	BGA har sendt to indsigelser: a) Der står ikke noget VVM rapporten om partikelforening. Indsigeren mener der kan komme lov-påbud om partikelberegning, hvorfor indsigeren kræver der udføres beregninger for partikelberegner pr. transportmiddel b) Indsigeren finder det uacceptabelt at der ikke i VVM rapporten anføres hvem tilsynsmyndigheden er når amtet nedlægges pr. 1. januar 2007. BGA kræver at få oplyst hvem der er den fremtidige tilsynsmyndighed.
342	Arne Holt Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Kumuleret støj</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> </ul>	Indsigeren mener det ikke på borgermødet blev dokumenteret at der er et reelt behov for udvidelsen af lufthavnen ved Roskilde. AHJ savner dokumentation for de mulige 500 arbejdspladser samt hvilken tidshorisont disse forventes at komme i. Endvidere mener indsigeren at der ikke er taget højde for de negative konsekvenser af at området omkring den udvidede bliver en død zone for fremtidigt bolig byggeri. Indsigeren anfører, at der ikke er informeret nok om de helbredsmæssige effekter der muligvis er af den øgede støjpåvirkning (6.11.5)
343	Lena Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativ</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	LJ mener at direktøren for Københavns Lufthavn flere gange har sagt at der ikke er behov for en udvidelse af lufthavnen i Roskilde. LJ foreslår at fortætte med lufttrafik til og fra Sturup. Indsigeren mener det er et naivt ønske fra Roskilde ny kommune, der tror det vil gavne byen. LJ mener ikke konsekvenserne for mennesker, dyr og natur retfærdiggør muligheden for 500 arbejdspladser. På grund af støjen vil mange få indlæringsmæssige problemer. Mange vil blive stavnsbundet til deres bolig, da boligerne vil tabe meget i værdi. Hvem har ansvaret for beslutningen når HUR nedlægges? Udfærdigelsen af VVM rapporten er gjort af mennesker der har interesse i udvidelsen, hvorfor den ikke er uvildig.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
344	Ulf Andersen og Anne Grete Egede Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj,</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Socioøkonomi,</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed,</li> <li>• Samlet støj,</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Behov for en udvidelse</li> </ul>	<p>UA &amp; AGEA mener at lufthavnsdirektøren har sagt at der ikke er kapacitetsproblemer i Københavns Lufthavn.</p> <p>Der gøres indsigelse mod miljøgodkendelsen fordi a) amtet ikke har taget hensyn til kommunernes indsigelser og b) at det ved Roskilde lufthavns opførelse var meningen at den skulle beflyves med mindre fly, nu er der også tale om at den skal beflyves med større fly.</p> <p>UA &amp; AGEA gør indsigelse mod de fleste emner i VVM-redegørelsen. Det er støj, kulturmiljø og fritidsland med Hedeland, socioøkonomi, herunder huspriser og sundhed, kumuleret støj, flysikkerhed. UA &amp; AGEA mener ikke der er behov for en udvidelse</p>
345	Ulla og Bent Frank	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Støj</li> </ul>	<p>Indsigerne mener at HUR og Amtet ikke bør behandle sagen da rådene nedlægges pr. 31.12.2006. Politikkerne skal derfor ikke stå til ansvar overfor vælgerne. Indsigerne er utilfredse med at VVM-redegørelsen og miljøgodkendelsen behandles samtidigt. Mener at der mangler en analyse af de lufthavnsalternativer, der findes til lufthavnen i Roskilde – dvs. Sturup og Odense. Mener at der mangler analyser af flyenes udstødning og udstødningens sundhedsvirkning. Indsigerne mener at priserne på deres huse vil falde og at man inden for en kortere årrække vil måle forurening i deres frugt- og grøntsagsprodukter. Mener at HUR eller Roskilde Amt bør holde beboerne økonomisk skadesløse, hvis de vælger at godkende udvidelsen. Indsigerne mener ikke at Københavns Lufthavn kan trække sin ansøgning tilbage. Derfor er det kun politikkerne i HUR og Roskilde Amtsråd, der kan sige nej til en udvidelse af lufthavnen og dermed hindre en miljømæssig katastrofe for borgerne omkring lufthavnen.</p>
346	Susanne og Mogens Saugmann	•	som 345
347	Tove og Nis Jørgensen	•	som 345
348	Hanne og Rudi Larsen	•	som 345
349	Anne-Grethe Strandgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	<p>Indsigeren gør opmærksom på, at området i forvejen er stærkt plaget af støj fra motorvej og at store rekreative områder. Er nervøs for, at Hedeland, trylleskoven og stranden er truet af støj fordi der ikke er mange rekreative områder tilbage og en udvidelse af lufthavnen vil derfor føre til øget sygelighed.</p>
350	Bjarne Gimsing	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	<p>BG mener at HUR afvejninger er i VVM-redegørelsen er forkerte, idet hensyn til området beboere ikke fylder nok, især ikke set i relation til det manglende behov. Det er inden for sundhed, huspriser, støjberegninger og samlet støjbelastning, opgørelse af støjkonsekvensområder, huspriser/mulighed for erstatning, alternativer.</p>
351	Kim Knudsholt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Natur</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	<p>Mener at man må stille krav om en afskærmet motorafprøvningsgård som den i Kastrup. Mener at undersøgelsen om støjramte boliger bør tage udgangspunkt i Miljøstyrelsens grænseværdi på 45 dB i stedet for de brugte 50dB. Er imod at lufthavnen skal beflyves med flytypen MD87. EU-fugle-beskyttelsesområder vil blive ramt af støj og forringe rekreative værdier.</p>
352	Tove Grymer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	<p>Mener at der skal sættes penge af til høreværn og støjisolering af bygninger i området omkring lufthavnen. Mener at støj kan forårsage stress og andre helbreds-mæssige konsekvenser.</p>
353	Danmarks Idræts-Forbund	• Behandlet under 563	
354	I/S Hedeland	• Behandlet under 337	

Nr.	Navn	Emner	Resumé
355	Jens Gerup Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	JGN gør indsigelse mod udvidelsen. Stiller spørgsmål ved det rimelige i at sammenligne Hovedforslaget med 0-alternativet. Ønsker en undersøgelse af trafikstøjbelastningen ud over flystøj. Spørger hvor tit de store fly vil lande og lande. Ønsker en vurdering af de specifikke sundhedsmæssige risici af flystøjen som følge af udvidelsen. Ønsker detaljerede oplysninger om den samlede støjbelastning. Savner oplysninger om støjdæmpende tiltag og om evt. lugtgener samt om evt. jordforsuring. Ønsker konsekvenserne for huspriser belyst.
356	Karlstrup Landsbylaug	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Luftforurening</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Natur</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	Selve indsigelsen mangler!
357	Kate og Henning Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Natur</li> <li>• Trafik</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	KHS gør indsigelse mod udvidelsen. Mener ikke at der kan fæstnes lid til støjberegningerne eksempelvis i Karlslundeområdet. Kritiserer at VVM-rapporten ikke betragter udstødningsforureningen som noget problem. Spørger om man kan få erstatning for evt. værditab på ejendom som følge af udvidelsen. Påpeger hensynet til naturværdierne. Ønsker Sturup lufthavn udvidet i stedet.
358	Dansk Industri	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	PG anbefaler udvidelse af lufthavnen idet det forventes at give turisme, tiltrække virksomheder, minimere pendling. På trods af forventelige støjgener vurderes at de samlede positive effekter langt vil overstige de negative
359	Dansk Industri	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	ER, AK RIPU anbefaler en udvidelse af Roskilde Lufthavn. Udvidelsen forventes at skabe flere job, mere turisme og mindske kapacitetsproblemerne i Kastrup
360	Solrød Strands Grundejerforening	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Kulturmiljø og friluftsliv</li> </ul>	LN gør indsigelse mod udvidelsen. Støjkort med en grænseværdi på 50 dB giver et falsk udtryk for den faktiske flystøj, fordi kortene er baseret på et gennemsnitsbillede af det samlede støjtryk. Det er en mangel, at flykorridorerne kun er vist i lufthavnens umiddelbare nærhed. Ved indflyvning langt ude over Bugten vil berøre de vigtige friluftsområder i den sydlige del af Køge Bugt.
361 - 369	Pernille Vestergaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	PV gør indsigelse mod udvidelsen. Hvordan hænger argumentet om, at støjniveauet ved udvidelsen samlet set vil blive sænket sammen med at PV's hus ikke kunne bygges i dag, hvis udvidelsen allerede var en realitet. Hvordan vil den partikelforurening, der vil komme, påvirke helbredet? Hvilke eksperter har været taget med på råd ved udarbejdelse af VVM rapporten? Hvilke ændringer skulle foretages i VVM rapporten, hvis det var EU's kommende støjregulativ der skulle følges? Hvordan kan man i HUR sidde de tre modstanderkommuners mening overhørig (Roskilde, Ramsø og Greve)? Hvor stort vil PV's hus falde i værdi? Hvordan kan Roskilde Amt være for en udvidelse når så mange lokale borgere er imod? Hvordan vil det forøgede støjniveau påvirke børn i børnehave og skole i Gadstrup? Hvad vil det reelle faktiske støjniveau være i Snoldelev?

Nr.	Navn	Emner	Resumé
370 - 381	Jan Dommerby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	<p>JD gør indsigelse mod udvidelsen. Hvilke målinger til grund for de, i tabel 6.9.6, oplyste årlige udledte mængder af partiklerPM10 og HC, samt NOx? Hvilken målemetode er anvendt til PM10 udledningen? Er der i støjområderne taget højde for trafikken på Hovedvej 6? Hvordan vil en indregning af trafikstøjen påvirke 60dB og 55dB zonerne? Hvad bliver spidsværdierne for støjbelastningen over Snoldelev i hhv. 60dB og 55 dB området, hvor tit vil de forekomme og hvordan vil de påvirke helbrdet? Hvad er PM10 og HC udledningen over Snoldelev (gram pr. start) for en MD 87, en Boeing 727-800? Bliver EU-direktiv 199/30/EF af 22. april 1999 overholdt? Hvad er støjbelastningen ved jorden for en MD 87 og en Boeing 727-800 ved take off, i en højde på 100 m? Hvordan ligger Sikærsvej 19 Snoldelev i forhold de i VVM rapporten nævnte 452 boliger i støjbelastede områder? Hvad menes der med "muligvis medfører helbredsmæssige effekter"? Hvordan står de beregnede værdier for sundhedsskadelige partikler mv. i forhold til regeringens syn på samme? På hvilket grundlag vurderer HUR den ved udvidelsen medfølgende støjpåvirkning/støjniveau som acceptabel? Er det legitimt at tage udgangspunkt i et støjniveau der dengang blev givet tilladelse til og sammenligne dette med det kommende støjniveau ved en udvidelse, i stedet for at tage udgangspunkt i det nuværende lavere støjniveau og sammenligne dette med det kommende støjniveau? Hvordan vil udvidelsen påvirke prisudviklingen på huse i Snoldelev.</p>
382	Morten Kjær Thillemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Trafik</li> </ul>	<p>MKT gør indsigelse mod udvidelsen. Undrer sig over, at når lufthavnen aldrig har udnyttet det fulde omfang af deres miljøtilladelse til at støje gennem 33 år, så skal have ny tilladelse til at støje yderligere. Vurderer at støjniveauet ikke vil være rimeligt. Jf. citat side 66 vedr. målinger fra 1990, skal målinger ikke være mindre end 3 år gamle? Flytrafikkens udstødning og nedfald er åbenbart ikke medtaget i forureningen langs Køgevej? Der omtales ikke et tilbud fra DSB om banedrift til lufthavnen. Hvorfor benyttes MD87 under støjberegninger, hvis de ikke vil være til stede til at forurene luften? Flytyperne i rapporten er ikke korrekte i forhold til de typer, der kunne tænkes at beflyve Roskilde Lufthavn. En miljøvurdering kan ikke gennemføres uden at have de korrekte flystørrelser med. Hvad vil konsekvensen blive hvis støjniveauet overskrides? Hvor ofte vil støjen blive kontrolleret og af hvem? Når lufthavnen aldrig har udnyttet det fulde omfang af deres miljøtilladelse, hvorfor skal der så gives tilladelse til kraftigere støj?</p>
383	John Bo Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	<p>JBN Gør indsigelse mod udvidelsen. Hvor meget af lufthavnens (CPH) glykolspild havner i miljøet? Hvorfor er der mere af forurenende stoffer i grundvandet? Hvorfor er udledte stoffer i grundvandet højere i 2005 end i de foregående år, når der er færre fly i 2005? Vil dette også ske ved udvidelse af Roskilde Lufthavn? Hvor havner det spild som havner ved siden af platformen til afisning af fly? Hvor meget drejer det sig om?</p>
384	Per Christensen og Caroline Pilemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Luftforurening</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	<p>PC og CP gør indsigelse mod udvidelsen. Er det korrekt at en udvidelse ikke er nødvendig? Er fordelene alene at man kan sende lavprisselskaberne til Roskilde? Hvordan ændres støjbelastningen i Snoldelev Bygade efter udvidelsen? Kan man sove om dagen uden risiko for stress og følgesygdomme? Hvor meget erstatning får jeg hvis lufthavnen udvides? Hvilket grund har HUR for at hævde at der vil komme flere turister? Hvordan påvirkes CPH's aktiekurs af udvidelse? Hvordan påvirkes folkesundheden og hvilke omkostninger vil blive påført det offentlige i forbindelse hermed? Hvordan påvirkes ejendomsbeskatningen? Bliver den lokale frugtavl påvirket af luftforureningen? Hvor mange ekstra starter og landinger vil udvidelsen medføre? Hvor mange og hvilke job bliver der skabt Roskilde Lufthavn og hvor mange vil der blive nedlagt i CPH? Hvordan vil forureningen påvirke mit stråtag og bindingsværk? Hvem har det overordnede ansvar for beslutning om udvidelse? Bor nogle af disse folk i områder der bliver påvirket? Vil der komme restriktioner på børnehaver- skoler-kolonier-idrætsanlæg- dagplejehjem-vuggestuer og i givet fald hvilke? Hvilke klagemuligheder er der?</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
385	Ebbe René Hjort	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	<p>ERH gør indsigelse mod udvidelsen. Gør indsigelse mod at, at lufthavnen fremover skal reguleres på baggrund af støjbelastning frem for antal operationer, idet fremtidige støjsvage fly vil kunne medføre et øget antal flyvninger ud over det ansøgte. Gør indsigelse mod, a anerkendt videnskabelig dokumentation omkring de sundhedsskadelige virkninger på mennesker som følge af støjbelastning er udeladt af Regionplantillægget. Gør indsigelse mod en vildledende beskrivelse af indflyvningen ved en tænkt indflyvning over Karlslunde. Fejlen i VVM-redegørelsen består i, at et fly over Karlslunde befinder sig 6 km fra lufthavnen i 1000 m højde, hvorimod et fly i Hellerup befinder sig 15 km fra lufthavnen i 3000 m højde.</p>
386	Roskilde Kommune	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturmiljø og friluftsliv</li> <li>• Planloven</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	<p>Roskilde Byråd tager VVM-redegørelsen tages til efterretning og meddeler:  at forslaget til regionplantillæg med 3 beregnede støjkonsekvensområder og for 3 forskellige sæt anvendelsesbestemmelser udgør et dårligt og uklart grundlag for den fremtidige planlægning og administration af det åbne land  at forbudet mod, at der etableres rekreative områder i støjkonsekvensområdets "område 2", er uforeneligt med Regionplan 2005 for den "4. Grønne Ring", der indbefatter Hedeland, samt Kommuneplanen "Roskilde i Blåt og Grønt", som indeholder en "grøn ring" omkring at der ikke er grundlag for at opretholde Regionplan 2005's udlæg af 18 ha til havekolonier med overnatning, da næsten hele området syd for Holbækmotorvejen er omfattet af støjkonsekvensområdet med forbud mod etablering af overnatningshaver</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
387	Vindinge Lokalråd	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Kulturmiljø og friluftsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Planfohold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	<p>Lokalrådet har indsendt en række indsigelser:</p> <p>Lufthavnen gør i dag for lidt for at håndhæve flyverreglerne – de bliver stedse overtrådt. Følgelig gøres indsigelse mod enhver form for egenkontrol.</p> <p>De udgravede grusgrave vil ikke længere kunne udlægges til rekreativ efterbehandling. Der vil ikke være belæg for at afvise nye lossepaldser med henvisning til de rekreative værdier. Hede-lands status som regionalt rekreativt område bør revideres.</p> <p>Man mener at udvidelsen af lufthavnen er i strid med EU-habitatet om fuglebeskyttelse, idet udvidelsen planlægges mindre end 10 km. fra Ramsø Mose, Snoldelev Mose og Gl. Havdrup Mose.</p> <p>Man er bekymrede for grundvandskvaliteten i forbindelse med uheld. Det bør undersøges om grundvandet er tilstrækkeligt beskyttet i området omkring lufthavnen.</p> <p>Der skal laves en socioøkonomisk beregning, for alternativet Sturup, samt beregninger for omkostningerne ved det øgede beredskab på sygehusene i Roskilde og Køge.</p> <p>Der stilles spørgsmålstegn ved om HUR og Amtsrådet er beslutningsdygtige i overgangsåret 2006.</p> <p>Der ønskes en analyse af, hvilke virksomheder, der vil placere sig i konsekvensområdet – er det kun lufthavnsrelaterede virksomheder?</p> <p>Lokalrådet efterlyser oplysninger om, hvem, der betaler for fald i huspriser, ekspropriationer og støjdæmpende foranstaltninger. Også den forventede øgede trafikstøj ved Roskilde sygehus nævnes som et muligt problem.</p> <p>Der spørges til om flyvehøjder i forhold til trafikken på Kastrup er med i beregningerne.</p> <p>Man gør indsigelse mod at den nationale politik om, at støjgenerne skal reduceres, ikke afspejles i den lokale politik.</p> <p>VLr mener, at der bør foretages støjberegninger på MD87, således at der kan fås et billede af max støjen om dagen. (der er kun beregnet max. støj om natten, hvor MD87 ikke må flyve).</p> <p>Der ønskes lavet en max-støjeberegning i forbindelse med motorafprøvninger.</p> <p>Der skal anvendes bedst mulig teknologi (BAT). Man ønsker en oversigt over øvrige "tilladte" overskridelser af støjgrænserne.</p> <p>Der gøres indsigelse mod at man planlægger fremtidig udvikling på et så usikkert grundlag som VVM-redegørelsen.</p> <p>Beregningerne af totalstøj incl. vejstøj er mangelfuld.</p> <p>Man ønsker yderligere oplysninger om spredning af luftforurening, bl.a. mht afsmag i afgrøder og lugtgener.</p>
388	Anne Kathrine Lauritsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Trafik</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	<p>Det forekommer indsiges absurd, at man har fravalgt at undersøge stresspåvirkninger nærmere, idet indsiges henviser til fundne rapporter på nettet.</p> <p>Indsiges undres over at en stigning i trafikken på Køgevej på 20,5% kan siges at være uvæsentlig.</p> <p>Det fremhæves, ligeledes refererende til rapporter på nettet, at lufthavne, der betjener dis-countselskaberne tenderer mod at anvende laveste fællesnævner mht. arbejdsmiljø og miljø.</p> <p>VVM-rapporten benævnes på ovennævnte baggrund som mangelfuld.</p> <p>Indsiges vil i øvrigt gerne have svar på alle spørgsmål.-</p>
389	Niels Høgholt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	<p>Niels Høgholt henviser med bekymring til erfaringer med dyrkning af tulipaner i lufthavnsområ-der i Holland. Planterne kan tilsyneladende ikke tåle udledningerne fra flyene, der falder ned med regnvandet.</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
390	Helle og Leif Bylander	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	<p>Indsiger henviser til en række undersøgelser, der dokumenterer, at støj medfører en række gener mht. stress, søvnforstyrrelser, hjerte-karsygdomme, problemer for gravide, børns indlæring.</p> <p>Man mener, at der er så store usikkerheder forbundet med beregningerne af støjen fra lufthavnen, at rapporten bør tilbagekaldes og udsendes på ny, når usikkerhederne er elimineret.</p> <p>Man mener, at den øgede vejstøj skal med i beregningerne af konsekvenserne ved udvidelsen.</p>
391	Roskilde Byråd	Behandlet under 386	
392	Greve Vandværk A.m.b.a.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Man finder det væsentligt, at der stilles de fornødne vilkår til hindring af forurening af grundvandet. Ønsker i øvrigt oplyst ansvarlig myndighed for monitoring.
393	Minkfarmer Jørgen Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	De tre minkfarmere frygter, at den øgede støj i området vil øge risikoen for at deres minke bliver stressede. Stress kan for mink betyde abortering af fostre, ihjelbidning af hvalpe og øget dødsfald blandt hvalpene.
394	Jenny Toft og Bjarne Mikael Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Der stilles spørgsmålstejn ved 0-løsningens udgangspunkt, idet man burde have anvendt lufthavnens faktiske aktivitet på ca. 90.000 operationer i stedet for de tilladte 200.000. Idet udvidelsen ligger ude i fremtiden burde de nye strengere europæiske regler være taget i anvendelse ved støjvurderingen. Man er kritiske overfor den "kendsgerning", at støj giver øget stress og dermed helbredsproblemer. Man frygter værdiforringelse på boligerne og fraflytning af folk med høje indtægter. Den forventeligt øgede trafik vil give problemer på vejnettet, der ikke er dimensioneret til de forventelige trafikmængder. Indsiger mener i øvrigt, at det er betænkeligt, at planerne presses igennem i HURs og Amtsrådets sidste levedage.
395	Søren Ferd. Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Indsiger mener ikke der tages højde for den øvrige støjbelastning i området. Støjkilderne er Køge Bugt Motorvej, øget trafik via Fehmern, øvrige flykorridorer og kommende jernbane Kbh-Rg.
396	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	Indsiger anfører, at afprøvning af motorer og afisning skal ske i lukkede hangarer aht. til risikoen for forurening.
397	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Indsiger anfører, at det er den kumulerede støj borgerne oplever.
398	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	I redegørelsen skal det anføres, at der skal udbetales erstatning for ubeboelige og -sælgelige huse. Det skal anføres, hvilke bygninger, der bliver tale om.
399	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Indsiger anfører, at flymotorer forurener meget. Der bør skrives i rapporten, at lufthavnens virke stopper, når områderne er blevet for giftige.
400	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> </ul>	Indsiger mener, at lufthavnen i stil med mindre skoler og urentable kommuner skal lukkes, og at det bør være en konklusion i redegørelsen.
401	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	BA har sammenlignet støjkurverne med tilsvarende fra Sturup. BA mener at støjkurverne i VVM-redegørelsen er forkerte, idet der er tale om gennemsnitsberegninger og ikke taget på enkeltoperationer og ganget op.
402	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	BA anfører, at befolkningen og naturen jævnlige bør kontrolleres. Endvidere skal der stilles krav om flyvehøjder.
403	Marianne Reitov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Der spørges til, hvor meget trafikstøjen vil øges, når fork hentes/bringes (4 ture) i forhold til hvis passagererne kører selv (2 ture).

Nr.	Navn	Emner	Resumé
404	Johnny Dehn	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	JD har udfyldt "stop støjen"-blanket uden yderligere kommentarer.
405	Karin Gøthe Hasnaovi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	KGH mener, at sæsonen i "Maglehøj" vil blive ødelagt ved den øgede støj.
406	Ida Rostgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> </ul>	Er imod udvidelsen pga. øgede støjgener.
407	Peter H. Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Grundvand</li> </ul>	Indsiger ønske påvirkningen af grundvandet i forlængelse af Ø-V startbane undersøgt.
408	REUR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	Reur har indsendt en underskriftindsamling med 480 tilkendegivere for en udvidelse af lufthavnen
409	Willy Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Baggrund for udvidelse</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	WH mener at den faktiske flystøj er langt større end støjkonsekvensområdet. Der mangler et kort over MAX-støj også for om dagen. Hvorfor udvide når der er plads i Kastrup. Der mangler støjkort for forskellige flytyper. Der mangler støjkort over den samlede støjbelastning. Påvirkning af planter, dyr og kulturmiljø er ikke nok vurderet. Hvordan påvirkes Hedeland. Mangler målinger af luftforurening. Hvordan vurderes de socioøkonomiske effekter. Hvorfor påvirkes jord og grundvand ikke. Hvordan påvirkes stress af den øgede støj.
410	Betina Bøje Madsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Beregning af støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Natur</li> </ul>	BBM mener at det er myndigheden efter 2007, der skal tage beslutningen om udvidelsen. Hvad med max – støj om dagen. Der mangler målinger på lugt og forurening fra øgede fly og biltrafik. Hvordan påvirker støj stress og sundhed. Hvorfor er der ikke medregnet økonomiske konsekvenser af øget beredskab på sygehusene i amtet. Udvidelsen er til fare for fuglebeskyttelsesområdet ved Ramsø.
411	Palle Bach	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Trafik</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	PB støj vil ødelægge nærmiljø. Fly forurener jord og grundvand. Hvordan afvikles øget trafik. Måske skaber projektet flere arbejdspladser, men der til gengæld betales for dårligere helbred. Projektet skaber faldende ejendomsskatter til kommunen. Hvad er baggrunden for udvidelsen. Hvorfor skal myndigheder som nedlægges tage denne beslutning.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
412 - 417	Jørgen Post Pedersen	412- 417 <ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Beregning af støj</li> </ul>	JPP mener i sine breve at der mangler støjkort for fly, der lander. Der mangler kort over eksisterende støjforhold, som kan sammenlignes med MAX-støj. Hvornår kan MAX-støj tænkes i døgnets timer og der mangler kort, som viser dette. Der mangler støjkonsekvenskort for db ned til 45. db opfattes på samme måde uanset om det er et boligområde eller fritidsområde, opdelingen er derfor irrelevant.
418	Dagny Dam	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Natur</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdskraft</li> </ul>	Er imod fordi det vil påvirke mennesker og natur negativt. Hvorfor tiltrække arbejdskraft når der er mangel på denne.
419	Lars Christiansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Er imod fordi det vil påvirke mennesker og natur negativt. Hvorfor tiltrække arbejdskraft når der er mangel på denne.
420	Annette Schou	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støjniveau</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Støjkortene giver et for lavt støjniveau. Hvordan påvirkes sundheden af støjen. Hvordan påvirkes Hedeland.
421	Pia og Morten Klarskov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	Er bekymrede for deres livskvalitet. Der mangler faktiske støjberegninger og ikke gennemsnitsberegninger for støj. Der skal laves støjvold ved snoldelev. Hvordan er HUR nået frem til at biltrafikken til og fra lufthavne ikke vil medføre væsentlige miljøpåvirkninger. Hvilken og hvor meget trafik kommer på Køgevej. Hvad med de små landeveje. Hvordan påvirker støjen institutionen Lærken i Snoldelev. Blodshøjkrødset ved Snoldelev – hvordan skal børn komme over. Forurening fra fly og biler – hvordan påvirkes mennesker af det. Støjdæmpere på fly. EU-krav for støj pr. 2007. beslutningen bør tages af relevante myndigheder efter 2007.
422	Helge Gade	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flytøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Natur</li> </ul>	Hvordan kan en tilladelse fra 1973 effektueres i 2006?. Gennemsnitstal er ikke et korrekt billede. Der mangler målinger af terminalstøj. Beslutningen må tages af relevant myndighed efter 2007. Dyre- og menneskeliv.
423	Søren Kofoed Pedersen og Lizzi Nørgaard Jorsø m.fl.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Natur</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Udvidelsen medfører støjgener og helbredsproblemer for mennesker. Der mangler vurdering af kumulative effekter fra andre støjkilder. Lugtproblematikken mangler. Hvordan påvirkes huspriserne. Hvordan vurderes livskvalitet overfor arbejdspladser.
424	Patricia og Helge Gade	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Udvidelsen medfører flere støjgener. Helbredsmæssige konsekvenser mangler. Støjniveauer angivet i redegørelsen svarer ikke til vores subjektive vurdering. Hvordan vurderes livskvalitet for borgerne overfor lufthavnens mulighed for udvidelse. Vurdering af andre støjkilder. Hvad betyder vindforhold. Der mangler kvalificering af lugtgener.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
425	Lone Gade og Finn Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Kumulation</li> </ul>	Udvidelsen medfører flere støjgener. Helbredsmæssige konsekvenser mangler. Støjniveauer angivet i redegørelsen svarer ikke til vores subjektive vurdering. Hvordan vurderes livskvalitet for borgerne overfor lufthavnens mulighed for udvidelse. Vurdering af andre støjkilder. Hvad betyder vindforhold. Der mangler kvalificering af lugtgener.
426	Kim Sørensen Nøhr	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	KSM ønsker en vurdering af forurening på hans grund og konsekvenser for jorden. Nej til motorafprøvninger. Hvordan påvirkes huspriserne, samt krav om erstatning for faldende priser. Hvad er risikoen for flystyrt.
427	H/F Brandhøj	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvensområde</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Kulturmiljø og lugt</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Antallet af belastede boliger bør også indeholde kolonihaver. Støj og forurening afgrænser muligheden for friluftsliv og giver dårligere liv for foreningens medlemmer. Området er allerede påvirket af støj. Hedeland ødelægges.
428-440	Wouter Cuyvers	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brev nr. 428-435</li> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvensområde</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Flere støjramte mennesker og hvad er et acceptabelt niveau for støj?. Hvordan påvirkes støjlinierne af fly udenfor den anviste flyrute. Hvordan sikres flysikkerheden. Vi har ikke vist at der ville komme en udvidelse. Der mangler alternativet med lukning af lufthavnen. Hvad er den samfundsøkonomiske balance i projektet. Hvad er baggrunden for udvidelsen. Hvad er støjkonsekvensen af MD87? Og af andre fly?. Og hvorfor ikke lave kort for om dagen. Hvad med motorafprøvning udenfor tilladte tidspunkter og afskærmninger herfor. WC gør indsigelse mod udvidelsen. Støjområder over 50 dB og mindre end 55 dB ikke må ifølge VVM-redegørelsen bruges til rekreation med overnatning. Hvilken betydning vil det få for afviklingen af Roskilde Festival. På borgermødet blev der læst en indberetning fra en SA pilot, der modsagde VVM-rapporten. Hvad er HURs svar til dette, specielt om der i støjberegningen og i beretningen af luftforurening taget hensyn til både landing og start? Hvem kan gøres ansvarlig hvis vores ejendomsvurdering ikke følger prisudviklingen? Hvem har det økonomiske ansvar for evt. fejl-beregninger i VVM undersøgelsen når HUR ikke eksisterer mere? Passer det, at flyhøjden i Karlslunde er meget lavere end i Hellerup? Antal af boliger, der vil kunne belastes af mere end 45 dB er ikke talt op. Der ikke målinger af de 3 anlægs aktiviteterets bidrag til det samlede støjbillede. Det er en mangel at lugtproblematikken ikke er ordentligt belyst og at de helbredsmæssige påvirkninger af støjen ikke er kvantificeret.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
441-450	Amelie Kirkegaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	AK gør indsigelse mod udvidelsen. Hvem har besluttet at det ikke er nødvendigt at regulere krydset mellem Køgevej og Lufthavnsvej? Er det korrekt at 0-alternativet ikke vil blive brugt på grund af manglende behov og muligheder og at situationen vil blive status quo med referencetituationen? Hvorfor er motorvejen og sporbanerne ikke medtaget i støjberegningerne? Vil det ikke flyttestøjlinierne? Hvor langt vil støjen udenfor 50 dB komme over Roskilde? Hvordan kan vi forvente at HUR tager vores indsigelse alvorligt, når det nu også er HUR der har lavet VVM undersøgelsen? Hvilke foranstaltninger vil blive iværksat for at udgå at Kamstrupvej og Gammelgårdsvej bliver brugt til smutvej mellem Ringstedvej og Køgevej? Hvordan passer forudsætningerne fra 1973 med at Roskilde Lufthavn (ifølge teksten fra Folketinget) var ment som en aflastning af de små fly? I 1973 kunne man ikke forudse de menneskelige omkostninger angående støj. Kan man ikke konkludere at beslutninger fra dengang skal revurderes? Bør det ikke vedr. de videre foranstaltninger der foreslås sikres, at disse er en forudsætning for at godkende udvidelsen? Indgår evt. omkostninger til støjdæmpende foranstaltninger i lufthavnens investeringsbudget? Er det rimeligt at Roskilde Lufthavn selv skal kontrollere at de overholder støjkravene?
451	Finn Kristiansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	FK og OK gør indsigelse mod udvidelsen. Hvad har Amtet i sinde at gøre når vores i forvejen forurenede boliger er blevet totalt ubeboelige på grund af forurening?
452	Otto Kragh	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	IW og NFS gør indsigelse mod udvidelsen. Der er ingen fornuft i at ødelægge flere naturområder, og samtidig forringe livskvaliteten for et stort antal mennesker i et område midt på Sjælland. Det holder ikke, at de små veje i lufthavnens opland ikke vil mærke nogen mærkbar stigning i trafikken. Tune er i forvejen meget brugt som gennemkørselsvej.
453	Inger Wätjen og Niels Falbe Svendsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Natur</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	SN gør indsigelse mod udvidelsen. Der gøres indsigelse mod at det gøres ulovligt at etablere anlæg som tiltrækker fugle i en radius på 13 km fra lufthavnen. Hvor lang tids varsel har man? Hvornår forventes et påbud at træde i kraft? Hvilke erstatningsmæssige forhold gør sig gældende? Muligheder og procedure gør sig gældende, for at søge om dispensation for påbuddet? Er der ikke en konflikt i at pålægget et sådant forbud og at man finder det væsentligt at sikre og bevare de eksisterende naturværdier i samme område?
454	Gjeddesdal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Har aldrig set en forskønnelse af miljømæssige påvirkninger som i dette tilfælde. Eksempel: reduktion af støjkonsekvensområdet fra 75 til 40 km <sup>2</sup> . Det kan ikke være en amtsopgave at flytte problemer fra Sverige til Sjælland.
455	Henning Rueskov Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Ikke retvisende at man baserer alle støjzoner på en gennemsnitlig beregning. Rapporten bagatelliserer støjen, når den beskriver hen over Karlslunde Strand. En svaghed at man kun regner med én type fly. Det er ikke tilstrækkeligt kun at arbejde med støj målt indendørs. Man kan ikke acceptere mere støj over for f.eks. Hedeland, Karlstrup og Karlslunde mose, Stranden og Køge Bugt. Intet kapacitetsbehov i Kastrup Lufthavn.
456	Birthe og Lars Rude Mortensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Støj- og forureningsgener som følge af udvidelsen vil være til direkte skade for de mennesker, der bor i området. Anbefaler at hele projektet tages af bordet.
457	James Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Amfiteatret i Hedeland vil afbrydes hvert 3. minut. Store grundvandsressourcer syd for Tune vil blive berørt. Lufthavnen kan gøre indsigelse mod alt, der har med natur og miljø at gøre i en radius af 13 kilometer fra lufthavnen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
458	Grundejerforeningen Mølletofte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Rapporten glemmer den nuværende støj fra motorveje og en kommende jernbane langs Køge Bugt. Amfiteatret i Hedeland vil afbrydes hvert 3. minut. Store grundvandsressourcer syd for Tune vil blive berørt. Lufthavnen kan gøre indsigelse mod alt, der har med natur og miljø at gøre i en radius af 13 kilometer fra lufthavnen. Overnatninger kan ikke finde sted i fritidshuse.
459	Peter og Maiken Rytøft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Forurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	Hvordan ser man på CO <sub>2</sub> udslip og anden forurening med olie og kemikalier i forhold til risikoen for grundvandsforurening? Hvordan regner HUR sig frem til de forskellige støjgrænser i forbindelse med udvidelsen? Hvorfor skal der lige hastes en sag som denne igennem? Hvorfor skal lufthavnen udvides, når der ikke er behov? Borgmester Mads Lebech var meget arrogant på mødet. Hvorfor er man interesseret i at tilføre området så meget støj? Hvordan komme man frem til at der kommer 500-800 flere arbejdspladser i forbindelse med udvidelsen?
460-466	Mogens Pilemand	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	IW og NFS gør indsigelse mod udvidelsen. Der er ingen fornuft i at ødelægge flere naturområder, og samtidig forringe livskvaliteten for et stort antal mennesker i et område midt på Sjælland. Det holder ikke, at de små veje i lufthavnens opland ikke vil mærke nogen mærkbar stigning i trafikken. Tune er i forvejen meget brugt som gennemkørselsvej.
467	Ingrid Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Natur</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Hvor kraftig bliver støjen? Hvad vil der ske med naturområderne? Skal arbejdskraften til de nye arbejdspladser hentes i Polen? Tror I selv at borgerne hellere vil købe billet til Roskilde end CPH?
468	Jette Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beregning af flytøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Hvor mange dB støjer de største fly når de letter og lander? Hvorfor er støjen kun beregnet som et gennemsnit over hele dagen og ikke kun i den tid der er operationer? Hvad vil den øgede forurening betyde for de omkringliggende beboere og for dyrelivet? Ønsker beregninger for den kørende mertrafik til og fra lufthavnen.
469	Kirsten Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Beregninger af støj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. En anvendelse af Malmø Lufthavn ved Sturup, vil være et fint alternativ til Kastrup. Hvorfor er helikopterne ikke med i støjregningerne? Støjkonsekvenszonerne påvirkes af vind og vejr.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
470	Jakob Marstrand	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Selvom de grafiske støjkurver undgår Karlslunde, den sydvestlige del af Hedehusene, resten af Tune, resten af Havdrup samt hele Viby, så gør den faktiske støj det ikke. MD87 er ikke den mest støjende flytype – ønsker max-støjkurver for MD80 og MD82. Forvent at lavprisflyene bøjer af før de egentlig skal hvilket påvirker støjkurverne. En udvidelse af lufthaven vil blot flytte passagerer fra CPH og derfor være en dårlig investering. Der bør laves en undersøgelse af støjens helbredsmæssige påvirkning. Kritik af, at der i VVM-rapporten ikke er brugt forholdstal til at illustrere forskellen fra den nuværende situation til gennemførelsen af hovedforslaget. Forskellen mellem 0-alternativet og hovedforslaget er stor. Der er allerede muligheder i Sturup. Øget beskæftigelse men primært lavindkomst-arbejdspladser. Beskeden effekt for Roskildes erhvervsliv og turismen af udvidelsen.
471	Jesper og Vibeke Lund	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Støjbekendtgørelse</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Bliver der tale om ekspropriering af Snoldelev Bygade 30? Restriktioner i forhold til børn udendørs ophold for Børnehaven Lærken? Restriktioner i forhold til dyrehold på ejendomme i Snoldelev. Udvidelsens betydning for ejendomsvurderingen i Snoldelev? Hvilken type nye arbejdspladser forventes skabt som følge af udvidelsen? Er der lavet beregninger af forurening af jord og planter i haver?
472	Dorte Pilegaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Kritiserer anvendelsen af begrebet gennemsnitsstøj. Støj hæmmer indlæringen og giver søvnforstyrrelser samt stress, forhøjet blodtryk og hjertekarsygdomme. Hvorfor har VVM-undersøgelsen ikke omfattet de helbredsmæssige konsekvenser af en operationsforøgelse? De naturskønne områder Hedeland og Ramsø Ådal er der ikke taget tilstrækkelig hensyn til i rapporten. I 0-alternativet tages der udgangspunkt i 121.000 operationer frem for det antal operationer der er i dag = 100.000. Når Kastrup ikke mangler kapacitet, hvorfor skal lufthavnen i Roskilde udvides?
473	Lissy Eiler	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. De beregnede antal starter og landinger overskrider de rammer som er rimelige af hensyn til beboere og nærmiljø.
474	Birthe og Henning Valentin	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Ønsker ikke unødigt støj og forurening.
475	Ole Have Rasmussen og Kirten L. Jakobsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Ønsker en vurdering af max-støjen frem for middelstøjen. Vil LAmx-80dB gælde ved hver start og landing? Hvilke tidspunkter på dagen mangler Kastrup kapacitet? En total støjkonsekvensberegning (lufthavn+trafik) bør laves? Hvordan vil den totale udledning af kulbrinter stige? Er der taget hensyn til den øgede biltrafiks udledning af benzen? Kan bezenforureningens udbredelse kortlægges? Der mangler 2002-situationskort for luftkvalitet, jordkvalitet og vandkvalitet. Der mangler kort der viser maxstøjen i dag (inkl. Hyppighed). Hvilken højde befinder de tunge fly sig i som funktion af afstanden til Roskilde Lufthavn ved start og landing.
476	Sonja Cartzen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Udelideligt at leve med flystøjen og andre gener.
477	Bejstrup Consulting	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Støtter udvidelsen af lufthavnen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
478	Sammenslutningen af Grundejerforeninger i Karlslunde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beregning af støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. De mest støjende flytyper er ikke inkluderet i rapporten. Maksimalstøjen for Hovedforslaget med MD87 er beregnet for et fly, der ikke er det mest støjende af de flytyper, der vil komme til at beflyve Roskilde Lufthavn. De viste støjkort er misvisende og misledende (bl.a. fordi man ikke har medtaget muligheden for ILS indflyvninger og pga. at tværbanerne er for korte til trafikfly). Flyet er i to forskellige faser når der flyves ind over henholdsvis Hellerup og Karlslunde. Der kan forventes en vækst i de mindre indenrigs- og udenrigs-flyvninger, taxafly samt udvikling af evt. lægehelikoptertjeneste. Hvilke varslede gebyrstigninger for privatfly hentydes der til? Antallet af privatflyvninger fra Roskilde forventes at stige. Antallet af skoleflyvninger forventes at stige. Det er kritisabelt, at man har undladt at kvantificere de helbredsmæssige påvirkninger.
479	Josefine, Mie, Jacob og Helle Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Hvilke analyser ligger til grund for formodninger om øget arbejdspladsvækst? Hvorfor vægtes arbejdspladsvægt? Hvordan kan udvidelsen retfærdiggøres når CPH har kapacitet nok?
480	Johnny Illum Madsen og Lis Torpe Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Vil der være risiko for flysikkerheden når privatfly skal indgå i et øget antal operationer med rutefly? Støjbelastningen af boliger i kombination med den støj de allerede bliver udsat for? Manglende helbredsmæssige konsekvenser af støj (specielt særlige flyvninger)? Giver fugle fra Gadstrup Mose ikke fare for flysikkerheden?
481	Jens Bilde Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Indsigeren er utilfreds med at området benævnt Karlstrup kilen er vurderet som et mindre væsentligt friluftsområde som kun vil blive berørt ved visuel påvirkning af flere fly i luften. Mener at området er af stor værdi for borgerne i Greve og Solrød. Indsigeren finder at støjberegningerne er forkerte fordi den ikke tager hensyn til baggrundstøj fra trafik
482	Finn Benche	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Natur</li> </ul>	Indsigeren mener at VVM-redegørelsen bagatelliserer lugt og luftforurening. Mener at VVM-redegørelsen mangler en vurdering af den samlede støj og dens sundhedsmæssige konsekvenser. Indsigeren frygter, at der vil blive skyllet kemikalier til vandmiljøet, herunder områder der er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområder. Mener at udvidelsen af lufthavnen er til fare for mennesker og natur.
483	Københavns Energi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er ikke modtaget</li> </ul>	
484	Peder Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Indsigeren mener at det er forkert at de ikke skulle forekomme støj i Vor Frue.
485	Finn Benche	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Indsigeren mener at der mangler en redegørelse for BL3-16. Indsigeren mener ikke at støjkonsekvenszonerne er korrekte. Mener at udeladelse af boligområder ved Tune, Vor Frue og Havdrup er misvisende. Indsigeren er meget utilfreds over den måde som støjkonsekvensområdet er beregnet på. Indsigeren mener at der mangler kort over flyveje.
486	Knud Erik Klint	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Indsigelsen går alene på de geologiske og hydrologiske modeller der er brugt i VVM-redegørelsen. Mange tekniske vurderinger.
487	Lene og Finn Norrbom	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Indsigeren mener ikke at VVM-redegørelsen tager højde til den stadig voksende trafik gennem Tune.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
488	Finn Kristiansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Indsigeren mener at der mangler luftundersøgelser i VVM-redegørelsen og miljøgodkendelsen.
489	Otto Kragh	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se 488</li> </ul>	
490	Henning Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Sociøkonomi</li> </ul>	Indsigeren mener ikke at der er redegjort fyldestgørende for de konsekvenser den øgede støjbelastning vil få. Det gælder både for støj fra fly og biltrafik. Indsigeren mener ikke at der er nogen væsentlige samfundsinteresser i at øge kapaciteten for rute-fly.
491	Alice og Frede Bredsten Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Landskab</li> </ul>	Indsigeren er utilfreds med at den øgede støj vil få negative konsekvenser for den rekreative anvendelse af området. Mener ikke at der er givet svar på om det er de mest støjende flytyper, der er brugt som reference. Mener at det er en mangel at lugtproblematikken og helbredsmæssige påvirkninger af støj ikke er kvantificeret. Mener ikke at udvidelsen bør gennemføres når der ikke er et aktuelt behov. Stiller spørgsmålstejn ved om man har koordineret udvidelsen med SNS' s projekt med skovrejsning mellem Tune, Karlslunde og Snoldelev. Indsigeren spørger hvordan man vil sikre at vejene til og fra Roskilde lufthavn vil blive udbygget. Indsigeren er utilfreds med at HUR og Roskilde Amt skal træffe afgørelse, når begge råd nedlægges 1.1.2007.
492	Judith Fjelstrup og Preben Vintermark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Indsigerne er imod at Roskilde Lufthavn bliver udvidet og støjen øget voldsomt.
493	Christian Friis Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Indsigeren er utilfreds med at de helbredsmæssige påvirkninger af støj og luftforurening ikke er med i VVM-redegørelsen. Bekymret for trafikken gennem Tune. Bekymret for at huspriserne i området vil falde. Mener at Hedeland skal være et område i fred. Indsigeren mener at VVM-redegørelsen er ufuldstændig.
494	Peter Stendys	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Besregning af flystøj</li> <li>• planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Indsigeren mener ikke at man kan bruge gennemsnitsstøj til vurdering af støjbelastningen. Mener ikke støjkonsekvenszonen er beregnet korrekt. Indsigeren mener at folk vil dø af stress pga. støj. Indsigeren mener at HUR bør redegøre for, hvorfor 80 dB kan accepteres når grænsen for støj for busdrift er 77 dB. Indsigeren er bekymret for trafikken til og fra Lufthavnen. Indsigeren mener, at det må være en fejl at der ikke forventes vækst i trafikken i oplandet til lufthavnen. Indsigeren mener ikke, at HUR og Roskilde Amt bør træffe afgørelse da de nedlægges den 1.1. 2007.
495	Niels Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Indsigeren er imod udvidelsen af lufthavnen og han mener støjgenerne vil blive mere omfattende end beskrevet i VVM-redegørelsen. Indsigeren mener at HUR ikke skal give tilladelse til udvidelsen fordi der ikke er behov for den og fordi udvidelsen vil genere mange mennesker. Indsigeren har desuden nogle kommentarer til en sag om boligbygger i Høje-Taastrup kommune, der ikke direkte har noget med udvidelsen af lufthavnen at gøre.
496	Gerda Liss	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Indsigeren mener ikke, at Roskilde Lufthavn skal udvides fordi: 1) der er ikke behov for udvidelsen, da kapaciteten i Kastrup er tilstrækkelig, 2) Der er ingen grund til at sprede støjen ud over flere områder, 3) VVM-rapporten er ikke tilstrækkelig.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
497	Thyge Klyver Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Indsigeren mener ikke, at Roskilde Lufthavn skal udvides fordi: 1) der er ikke behov for udvidelsen, da kapaciteten i Kastrup er tilstrækkelig, 2) Der er ingen grund til at sprede støjen ud over flere områder, 3) VVM-rapporten er ikke tilstrækkelig.
498	Lene Hartmann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Indsigeren skriver: Jeg synes at kortene over støj giver et meget uklart billede af de fremtidige forhold. Også uklart for mig hvor mange decibel jeg skal lægge øre til i Trekroner.
499	Erik Bouzaglo	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	se 561
500	Poul Henriksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Der mangler redegørelse for de samfundsmæssige fordele ved projektet. O-alternativet er ikke noget 0-alternativ, da det åbner mulighed for beflyvning med rute- charter- og fragtfly. Det er ikke rigtigt at det fra starten har været meningen at Roskilde lufthavn skulle have 25.000 årlige operationer. Sammenblanding af store og små fly er kapacitetsmæssigt uheldig pga. forskellig hastighed og pga. turbulens. Sikkerhedsmæssige problemer påpeges. Der burde også ses på gener for områder hvor der er støj under 50 dB. Påpejning af at HURs hjemmeside ikke indeholder nogen oplysninger om VVM-vurderingen.
501	Troels Jacobsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	TJ mener, at det er en høj pris at betale for 500 nye arbejdspladser, at 540 familier berøres af støj. Lufthavnen vil ikke være med til at udvikle området, da de højtuddannede, som har de højeste indtægter, vil søge væk. Dette vil fjerne en stor del af skattegrundlaget i de berørte kommuner.
502	Gerda Liss	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	Se 496
503	Hans-Christian Eisen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af støj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	HCE hæfter sig ved det beregnede kort over max. Støj, som viser, at der ikke bliver støj i de landsbyer og bebyggelser, der ligger i umiddelbar nærhed af lufthavnen. Vil gerne se den formel, der er brugt til beregningerne og protestere mod rigtigheden af beregningerne. Hedeland vil blive meget berørt af udvidelsen af lufthavnen. Roskilde Fjord, Ramsødalen og Køge Bugt-området vil blive påvirket af støjen og luftforurening.
504	Thomas Adamsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• flystøj</li> </ul>	TA mener, at støjen allerede er et problem, og at det vil blive mere belastende med udvidelsen.
505	Bente Jespersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	BJ mener, at det er uacceptabelt at sammenligne støj fra lufthavnen med støj fra en vaskemaskine, da vaskemaskiner ikke kører i døgndrift og er bedre skærmet end den beregnede støj fra luften. BJ mener, at det ikke er svært at forestille sig, hvordan den øgede støjbelastning vil være i forhold til det nuværende niveau. Selv om der kun flyves om dagen, vil mange blive påvirket af støjen, f.eks. folk, der arbejder om natten og sover om dagen.
506	Jens Toftegård Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	JTO er bange for, at hans landbrugsejendom vil falde væsentlig i værdi ved udvidelsen.
507	Marianne og Jørgen Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Tøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	MJ&JJ mener, at Roskilde Syd vil blive meget støjplaget med den øget flyvning, og at der vil blive meget mere trafik på vejene, hvilket ikke er godt for nærmiljøet eller den almene sundhedstilstand. Mange vil overveje at flytte væk, og mange vil måske få økonomisk tab på grund af faldende ejendomspriser. Kastrup Lufthavn har ledig kapacitet, derfor behøver man ikke at udvide Roskilde Lufthavn, og de beder derfor om, at projektet droppes.
508	Sanne Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	SP er allerede generet af støj fra store maskiner til og fra Kastrup. Forudser et støjhelvede og finder udvidelsen aldeles uacceptabel. Spørger, hvor meget hendes hus vil falde i værdi efter udvidelsen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
509	Hanne Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	HL er bange for, at støjmålingerne for udvidelsen ikke holder.
510	Steen Ballegaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Terminalstøj</li> </ul>	SB støtter, at HUR meddeler godkendelse til udvidelsen. Mener, at HUR og amtet har udarbejdet en så grundig og saglig redegørelse, som det er muligt. Mener, at der skal stilles større krav til reduktion af støjgener fra motorafprøvning.
511	Flemming Grøntoft	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	FG mener, at den forøgede støjforurening vil ødelægge miljøet i en masse boliger. Mener, at støjberegningerne er utroværdige og tydeligvis er et produkt af et bestilt stykke arbejde med et på forhånd givet resultat. Mener, at man skal lade være med at udvide, når det ødelægger så meget for så mange, og at der ydermere ikke er brug for udvidelsen, fordi Kastrup kan klare det behov, der er for en lufthavn.
512	Tristan, Alexander, Adeline og Ulrik Skov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Har spørgsmål til flystøjberegningerne. Mener ikke at trafikken miljøpåvirkninger er undersøgt ordentligt. Savner en opgørelse af samlede støjforhold.
513	Rene Johnsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Natur</li> </ul>	RJ mener, at flysikkerheden kontra EF-fuglebeskyttelsesområder er i modstrid med EU, da Danmark er forpligtet til at forbedre forholdene i fuglebeskyttelsesområderne. Mener, at en lufthavn omringet af fuglereservater er en livsfarlig cocktail, og at der ofte ses livsfarlige situationer, hvor fugle og fly er tæt på hinanden. Mener, at udvidelsen af lufthavnen har større negativ påvirkning af fuglebeskyttelsesområderne, f.eks. Gl. Havdrup Mose, som vil blive påvirket med flere flyvninger og flystøj på over 100 dB. Ifølge Danmarks Miljøundersøgelser er flytrafik en af de forstyrrelser, der har negativ påvirkning på fuglebeskyttelsesområder.
514	Jens og Annette Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> </ul>	Imod støjkvote der giver mulighed for yderligere fly hvis de støjer mindre. Mener at alt byggeri indenfor 12km bør stoppes indtil støjkonsekvens for områder foreligger.
515	M. Malte Gravlund	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Behov for en udvidelse</li> </ul>	Mener ikke der er taget ordentlig stilling til alternativer. Mener at Kastrup og Sturup kan modtage flere fly inden for gældende godkendelse.
516	Tinna og Mikael Grønkjær	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Bekymret for hvordan støj kan påvirke sygdom, stress og helbred generelt. Bekymret for hvorvidt forurening kan gøre det farligt at spise frugt og grønt fra deres have. Fald i husværdi .Lydisolering.
517	Wouter Cuyvers	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støjberegning</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> </ul>	Hvor stor afvigelse kan der være i jeres beregning. Mener ikke at man bør holde fast i beslutninger der er 20 år gamle.
518	Johanne Lange Møller	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> </ul>	Mener der er brug for en mere detaljeret gennemgang af sundhedsskadelige konsekvenser. Mener at støjzonen er misvisende. Spøger hvordan man vil kompensere beboere ved fald i husprisen. Mener der bør opføres støjvolde/støjskærme mod beboet områder.
519	Jan Schunck	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Mener at støjen fra flyene er overvurderet og mener at lufthavnen er en god ide, især for små firmaer der skal kunne sende produkter ud i Europa.
520	Mik Hass Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	



Nr.	Navn	Emner	Resumé
521	Liane Damsø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Har ikke tillid til beregningerne af støjområder og intensitet. Mener at folk vil flytte pga. støj og at dette vil koste kommunen skattekroner.
522	Ben og Christina Lecocq	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Mener at det er uacceptabelt at lokale beboere vil blive syge af miljøpåvirkningen.
523	Helle Houborg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Støjkortene giver uklart billede.
524	Birger Eiler	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Tror ikke på støjneutral løsning.
525	Morten Kjær Thillemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	
526	Niels Sølling	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Er der taget højde for lufthavnens højde placering i Støjkonsekvenszonerne?
527	Amelie Kirkegaard		Er behandlet et andet sted.
528	Rene Johnsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Mener der bør opstilles støjmålere.
529	Danmarks Naturfredningsforening	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	DN stiller spørgsmål ved den demokratiske proces pga kommunalreformen. DN mener at VVM-redegørelsen anvender et forkert 0-alternativ. DN mener støjen vil genere også udover 50 dB-grænsen. DN stiller spørgsmål til forudsætningerne for støjberegningerne. DN finder det ikke godtgjort at udvidelsen, at udvidelsen ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområderne. DN påpeger at kulturarrangementer i Hedeland, Ledreborg m.v. vil blive påvirket af støj. DN stiller spørgsmål til miljøgodkendelsen med hensyn til tidsfrist for udnyttelsen, vilkår for Skelbækken, lugt og grundvand
530	Wouter Cuyvers, se 517	•	
531	Wouter Cuyvers, se 517	•	
532	Jette Porsborg, Gert Sørensen, Thomas P. Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Imod at HUR og Roskilde Amtsråd, der opløses d.1/1, kan tage beslutningen "uden bagefter at skulle stå til ansvar for den
533	Mai og Claus Thonning Olesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Mener at støjen vil mange flere end beregnet. Vil fremsætte erstatningskrav for værditab på bolig. Mener de samfundsøkonomiske forhold er meget snævert eller slet ikke belyst.
534	Roskilde Universitetscenter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Mener at fritidslivet i Hedeland vil blive negativt påvirket af støjen og forureningen fra flyene
535	Knud Erik Klint	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Mener der er risiko for forurening af grundvandet i området.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
536	Christine Klæsøe	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Mener at der er væsentlige fejl i støjmålingerne, samt at miljø- og sundhedsmæssige undersøgelser er misvisende.
537	Morten Jensen og Lisbeth Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Sociøkonomi</li> </ul>	Mener at VVM redegørelsen er stærkt manipulerende og den rene propaganda.
538	Niels Stoubæk Schmidt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Mener at datagrundlaget for emissionsberegningerne er usagligt: PM10, PM2,5 og NO2.
539	Søren Kjær Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	VVM undersøgelsen beskriver ikke risiko for terrorangreb og hvilket beredskab vil være påkrævet. Støjundersøgelsen er misvisende.
540	Helene Lau Thomasen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj,</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> </ul>	Støj påvirker helbredet og livskvalitet for beboerne. Ikke nødvendigt med udvidelse af lufthavnen.
541	Pernille Marstrand	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> <li>• flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Tvivler på at der kommer flere jobs. Mener at lokalområdet vil affolkes. Utilfreds med definitionen af støjramt bolig. Generel utilfredshed med redegørelsens formuleringer, som væsentlig og relativ.
542	John Bilsby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Indsiger mener, at de udpegede konsekvensområder er for små. Ind- og udflyvningsområderne er undervurderede. Indsiger opfordrer til at planlægningen stoppes, indtil der foreligger et ordentligt og redeligt beslutningsgrundlag.
543	Niels Høgholt	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	Samme som 389

Nr.	Navn	Emner	Resumé
544	Morten Kjær Thillemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelsen</li> <li>• Trafik</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	<p>Det findes uacceptabelt, at flere tusinde boliger skal støjbelastes for at skabe 7-800 arbejdspladser, der end ikke er garanti for. Det er problematisk, at de helbredsmæssige effekter af støjen ikke vægtes, fordi det ikke er muligt at sætte tal på.</p> <p>Man mener ikke, at flyvevejene vil spredes så meget som VVM-rapporten antyder. De fremherskende vinde gør, at det hovedsagelig vil være den øst-vestvendte bane, der anvendes.</p> <p>Indsiger forstår ikke, hvor flytypen MD87 er med i vurderingerne, når hovedargumentet for udvidelsen af lavprispassagerutterne.</p> <p>Det er uforståeligt, at der er behov for udvidelse, når lufthavnen ikke endnu har udnyttet sin miljøgodkendelse fra 1973.</p> <p>Stigningen i trafik på Køgevej gør, at der iht. Miljøministeriet laves en støjhandlingsplan. Eftersom Køgevej ikke i fremtiden må bebygges vil man aldrig opnå den afskærmning, der nævnes i eksemplet fra Jagtvej.</p> <p>Trafikbetjeningen af lufthavnen bør overvejes.</p> <p>Det vil være vanskeligt at bruge Hedelands amfiteater.</p> <p>Sluttelig mener indsiger at gætværk omkring huspriserne for de få parceller er irrelevant.</p> <p>Indsiger mener, at der bør laves en ny VVM med serøse grundlag for beslutningen.</p>
545	Kristian Almstrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	<p>Indsiger finder det kritisabelt at støjens helbredsmæssige betydning ikke er berørt ordentligt, når der findes veldokumenterede undersøgelser. Referencer medsendt.</p> <p>VVM-redegørelsen bør trækkes tilbage, da den er mangelfuld.</p>
546	Peter Hartmann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beregninger af støj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	<p>Hvad er HURs balance for, hvor de flere døde af stress opvejes af flere arbejdspladser?</p> <p>Der vil blive for megen støj på festivalpladsen, og børnene vil have vanskeligt ved at sove midt-dagslur i havn.</p> <p>Der er for mange uklarheder i rapporten, og der må laves en ny.</p> <p>Det bør fremgå, hvor store kommunens udgifter til nye vejanlæg bliver. Hvem skal betale alle de øvrige omkostninger i området (ruder, veje, baner osv.)?</p> <p>Hvorfor udlægges et så stort areal, når hovedstaden mangler areal til nye boliger. Vi risikerer, at boliger og industri flytter til trekantsområdet.</p> <p>Hvilken arbejdskraft ventes at komme til området i forbindelse med udvidelsen.</p> <p>Der savnes en måling af støjen ved motorafprøvning og de mest støjende fly er udeladt.</p> <p>Redegørelsen er for ufuldstændig til at træffe beslutning.</p> <p>Indsiger savner en forklaring på behandlingen af de over 10.000 indsigelser.</p> <p>Der savnes vurdering af faldet i huspriser.</p> <p>Der er ikke fuldstændig stille udenfor stregerne, som det fejlagtig kan tolkes af kortene.</p> <p>Indsiger savner en kvittering for modtagelsen i HUR.</p>
547	Stig Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	<p>Udvidelsen vil kun være en lille bid af den samlede støjbelastning.</p> <p>Der er allerede i dag problemer med at overholde de gældende flyruter. Noget af problemet kunne løses ved at hæve overflyvningshøjden til 2.000 fod over byområder. Det vil også afskaffe mikrofly over byområderne.</p>
548	Pia Rude Truelsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	<p>Indsiger undres over, at Solrød ikke er med i konsekvensområdet. Man er bekymrede over at der ikke ligger vurderinger af helbredspåvirkningen, når al sandsynlighed taler for at der er en sådan påvirkning.</p> <p>Endelig er det uforståeligt, at der er behov for udvidelsen, når der er plads i Kastrup.</p>
549	Anne Sloth og Christian Abildgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	<p>Hvad vil det ske med flybrændstof, der dumpes ved f.eks. fugl i motoren?</p> <p>Der kræves garanti for, at børnene i f.eks. skolegården i Svogerslev ikke får høreskader. Der kræves erstatning for økonomiske og menneskelige tab.</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
550	Preben Schou	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	Mener ikke at støjniveauer i redegørelsen er realistiske. Mennesker bliver syge af støj. Hedeland og opera tager skade af støj og luftforurening.
551	Jens Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Støjbekendtgørelse</li> </ul>	Mener at tilladelsen i 1973 ikke stemmer overens med situationen i 2006. Der foreligger en ny situation. Ny EU-lovgivnen.
552	Astrid Due Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Hvad sker med huspriser
553	Flemming Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	FO mener ikke støjkonsekvenszonen giver et realistisk støjbillede. Fuglebeskyttelsesområde påvirkes. Afisningsvæske skal samles op. Støjafskærmning kræves. Erstatning ved prisfald på huse. Helikoptere og VIP-flyvninger?. Hvad med tabte skatteindtægter.
554	Anne og Jesper Faber-Faldborg	<p>10 breve i alt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Motorafprøvning</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Terminalstøj</li> </ul>	Der mangler vurdering af lugtgener og helbredsmæssige konsekvenser. Hvorfor er MD87 ikke medregnet i støjkortet og hvordan vil det i så fald se ud. Afskærmning ved motorafprøvning. Hvad er de økonomiske konsekvenser af Ny Roskilde kommune. Hvilke 540 boliger bliver påvirket af støjen. Hvor stor en del af de nye ansatte i Roskilde er en simpel overførsel af arbejdspladser fra Kastrup. Hvem kontrollerer at flyveje overholdes.
555	Pia og Morten Klarskov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod (samme som nr. 421).</li> </ul>	
556	Jette Palskov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Hvordan kan en beslutning fra 1973 danne baggrund for en beslutning i 2006. i 1973 var det ikke meningen af lufthavnen skulle udvides yderligere. Hvorfor er referenceår 2002 valgt. Hvorfor indgår MD87 ikke i støjberegningerne. Hvordan påvirker forurening fra fly menneskers helbred og naturen hvordan er de helbredsmæssige konsekvenser af støj på børn og voksne. Hvordan påvirkes vi af infralyd. Vent med beslutningen til næste år.
557	I/S Vandsamarbejdet Greve	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Vil gerne have tilsendt baggrundsrapporter omkring geologi og grundvand i forhold til eventuel forurening af grundvandet i området. Der savnes en redegørelse for konsekvenserne af luftbåren spredning af brændstof og hvem bliver i fremtiden ansvarlig for målinger og kontrol af forurening af grundvandet.
558	Søren Ferd. Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Folketinget bør tage denne beslutning. Der mangler vurdering af den kumulative støj. Flykorridoren Søhøj/Karlsunde/Karlstrup/Tune mangler. Denne benyttes også til Kastrup og Sturup. Projektet vil medføre et støjhelvede. Kan der tages en så vigtig beslutning på et så tyndt grundlag

Nr.	Navn	Emner	Resumé
559	Martin Due Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Støjkort giver dårligt billede.
560	Finn Bruus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Mener at støjen er for høj og at projektet er i modstrid med naturområdet ved Ramsø. Lufthavnen bør afvikles.
561	Erik Bouzaglo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Øget støj i vores område. Projektet giver desuden øget trafikbelastning. Hvordan kan man acceptere 11.000 mennesker, der bliver plaget af støj overfor kun 500 arbejdspladser.
562	Danny og Camilla Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Vi er allerede plaget af støj, selvom vi ligger udenfor støjkonsekvensområdet. Hvor meget falder vores hus i pris.
563	Danmarks Idrætsforbund	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hverken for eller imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	DIF vil gerne sikre sig at faldskærmsspringning fortsat kan foregå i Roskilde Lufthavn. DIF vil gerne have at der fortsat kan udøves udsving på hverdage om aftenen og et par weekender hver måned. DIF mener desuden, at der bør laves særskilte målinger for denne type sport, da den ikke er at sammenligne med anden flyvning. VVM- redegørelsens beskrivelse af små flys cyklus for faldskærmsflyvningens vedkommende er misvisende. DIF spørger om faldskærmsklubben selv kan foretage målinger, som derved muliggør en større fleksibilitet mht flyvning og udsving.
564-565	Otto Kragh	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> </ul>	Der mangler en vurdering af lugtgener og af de kumulative konsekvenser af lugt fra både racingcentret og lufthavnen. Hvilke foranstaltninger har man tænkt sig at indføre for at begrænse forureningen.
566	Kim Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Fritidsliv</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Arbejdspladser</li> </ul>	Der er allerede meget støj i vores område. Hvorfor er de sundhedsmæssige konsekvenser ikke undersøgt, stress og overdødelighed. Vores fritidsliv bliver belastet af støjen og vi forventer at flytte hvis udvidelsen bliver en realitet. Område mister dermed arbejdskraft.
567	Hans-Henrik Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Erhverv og arbejdspladser</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Andet</li> </ul>	Hvordan kan der holdes fast i en miljøgodkendelse fra 1970'erne. Hvad med Værløse flyveplads? Under hvilke vejrforhold har man lavet støjberegninger. Hvad med nye højhuse i Tastrup. Hvordan påvirkes disse af støjen. Hvem kontrollerer om grænseværdierne overholdes. Vi bor udenfor støjkonsekvensområdet, men er dagligt udsat for støj fra lufthavnen. Hvorfor skal erhvervslivet sættes over vores helbred. Hvad er baggrunden for udvidelsen.
568	Birte Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Støj</li> <li>• Fritidsliv</li> <li>• Sætningsskader</li> </ul>	Mener at trafik og støj vil tiltage. Hedeland bliver meget berørt og huse i nærheden kan tage skade.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
569	Steen Fynbo Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Natur</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Mener at området vil blive udsat for støjbelastning. Hedeland vil blive påvirket negativt af udvidelsen. Hvad er behovet for udvidelsen. Hvordan påvirkes menneskers og dyrs sundhed af støj. Hvordan vil støjen påvirke min have. Hvordan kan man sige at 500 arbejdspladser er vigtigere end 1000 familiers levevilkår. Der mangler vurdering af samlet støj også fra veje.
570	Camilla Mohr	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Fritidsliv</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser.</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Mener at støjkortene giver forkert billede. Der mangler vurdering af alternativer (Kastrup). Der bør vurderes max- støj og ikke kun gennemsnitsstøj. Hvordan påvirkes stress og helbred af støj. Hvad med andre støjkilder fra veje og helikoptere fra Skalsstrup. Skal der være en ny togbane til lufthavnen? Hvad er konsekvenserne af den og hvad med den øgede trafik til og fra lufthavnen? Hedeland vil blive påvirket negativt. Hvad er behovet for lufthavnen egentlig. Hvad skal vi med ekstra arbejdspladser, når der er mangel på arbejdskraft. Beslutningen bør overgå til de nye myndigheder.
571	Ole Have Rasmussen og Kirten L. Jakobsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Indsiger efterlyser et kort, der viser andre forureninger end støj - eksempelvis luftforurening - incl forurening fra vejtrafikken. Der efterlyses worst case scenarios for forureningerne. Vil de igangværende klimaændringer have indflydelse på f.eks. overflade og spildevandsforureningen i området? Indsiger mener ikke at klimaberegninger fra Kastrup kan bruges i Roskilde. Der er en række specifikke spm. til forskellige specifikke flyvesituationer og lokaliteter.
572	Christel Parby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Behov for udvidelsen</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Natur</li> </ul>	CP mener, at det er skræmmende, at man planlægger udvidelsen, når den vil medføre stress, forurening og ødelæggelse af naturværdier. Hun spørger endvidere, hvorfor man overhovedet planlægger udvidelsen, når lufthavnsdirektøren siger "at det ikke er nogen fantastisk god forretning".
573	Margit Madsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	MM er bekymret over udvidelsen og de påvirkninger det vil medføre i form af støjgener og forurening.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
574	John Bach	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Behov for udvidelsen</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	John Bach er bekymret for støjniveauet i Karlslunde Landsby. Han mener ikke at støjberegningerne er realistiske, og at sammenligningen med Hellerup (fra borgermødet) slet ikke holder. JB forstår ikke udvidelsesplanerne, når behovet ikke er der, og der i øvrigt er planlagt udvidelser i Kastrup. Endelig kræver JB erstatning for værditabet på sin bolig.
575	Hans Kristian Kristensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	HKK ønsker konsekvenserne af en fastfrysning af lufthavnens udvikling undersøgt. HKK ønsker plan for nedbringelse for nedbringelse af støjgenerne. HKK ønsker påvirkning af børn undersøgt. Økonomiske konsekvenser af støjen.
576	John B. Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	JBB ønsker påvirkning af huspriser opgjort og forventer erstatning. JBB mener påvirkning af helbredet bør opgøres.
577	Jim og Maria Midjord	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	JMM spørger til trafikken, hvor der sammenlignes med Jagtvej i VVM-redegørelsen. JMM spørger til sammenligningen af støjniveauet med en vaskemaskine. JMM er utilfreds med udvidelsen, når der er plads i Kastrup
578	Bo Ihle	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	BI mener der vil komme mere stress i området pga. øget støj, støj i rekreative områder (Hedeland) mere trafik og faldende huspriser
579	Michael Rosenstock	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	MR har indsendt 73 mails med forskellige spørgsmål og kommentarer til næsten alle områder af VVM-redegørelsen
580	Birger Auerbach	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	BA er forundret over målingerne i hovedforslaget og 0-alternativet er ens, hvor der er en bane-forskel på 300 meter. Kan det være rigtigt?
581	Rene Johnsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Er der ikke en 85 dB grænse? Hvor er 70 dB grænsen som miljøstyrelsen foreslår? Hvor mange dB er der i byerne når man kikker på kortene side 54 og 55? Gør indsigelse mod udvidelsen. Kastrup og Sturup kan ikke behandles som alternativer, der kan træde i stedet for en udvidelse af Roskilde Lufthavn. International rutetrafik i Roskilde Lufthavn vil i givet fald være et supplement.
582	Jørgen Kilden-Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Udvidelsen vil gøre de berørte område ubeboelige. HURs støjrapport giver et falsk billede.
583	Kirsten Legård Jakobsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Vil der komme en afstikker fra motorvejen fra Køge og Holbæk til Roskilde Lufthavn?

Nr.	Navn	Emner	Resumé
584	Birgit og Jørgen Dyrstad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Der er ikke medtaget støj fra jernbaner og motorveje. Finder det mærkeligt at maksimalstøjen får lavet nogle øer ved Tune, Havdrup, Gadstrup og Vindinge, hvor maksimalstøjen ikke rammer. En udskydelse af beslutningen burde finde sted, når såvel HUR som Roskilde Amt bliver nedlagt.
585	Lene og Jens-Ole Vind	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Natur</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Nord2000modellen bør blive benyttet. Kræver som minimum støjvæg i den nederste del af Vor Frue. Hvem skal betale en sådan? Ønsker et totalbillede af støjen. Hvad med den øgede trafik på Vor Frue Hovedgade og Tjærebyvej? Hvordan er HUR kommet frem til støjkonsekvensområderne (herunder "hullet" omkring Havdrup)? Vil HUR medtage max støj for alle flytyper? Hvorfor ikke satse på Sturup? Har HUR overvejet de bredsmæssige konsekvenser, naturpåvirkning og udgifter som følge af støjen og luftforureningen? Hvordan vil HUR undgå at huspriserne falder? Hvem skal betale for et forøget sikkerhedsberedskab på sygehuse?
586	Familien Linnemann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Forventer at der bliver taget højde for den støj børn i lokalområdet udsættes for.
587	Thomas Sørensen Lund	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Hvor meget falder mit hus i værdi?
588	Morten Folsing	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Vil flytte hvis udvidelsen realiseres.
589	Ulla Fuglheim	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Kastrup må være en optimal løsning.
590	Bodil Malling og Arne Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. anbefaler en placering af lufthavnen ved Øresund, Stevns eller Køge
591	Per Lind Jørgensen og Annelise Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	En gennemsnitlig støjbelastning kan ikke bruges. Det er mere interessant med en spids-/maxbelastning og hyppighed.
592	Thomas Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Der er ikke foretaget test med de store fly. Der tages ikke højde for de negative økonomiske konsekvenser. Er det korrekt, at ikke er muligt at lade et fly lette fra Roskilde Lufthavn, samtidig med at et andet letter i Kastrup? Der er intet der kan forhindre lufthavnen i at støje mere end de tilladte grænseværdier.
593	Lars Dragheim Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Tilladelsen til udvidelsen baserer sig ikke på at de oplyste flytyper anvendes eller at døgnfordelingen også er gældende, men udelukkende på antallet af operationer og operationer om natten. Begrundelser for tilladelse baserer sig ikke på støjforholdene. Ingen beskrivelse af udgifterne til vedligeholdelse af veje. Stor usikkerhed for den beregnede vejtrafik.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
594	Tine Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Det er ikke korrekt at anvende 2002 som reference da antallet af operationer er for nedadgående. Hvorfor opererer men ikke med fly der støjer mere end MD87+ Det er ikke en selvfølge, at det ikke giver miljømæssige problemer, fordi regler følges ved håndtering af brændstof. Savner belysning af diffust spild af afisningsmiddel og afledning af overfladevand og spildevand. Savner nærmere undersøgelser af luftkvaliteten samt miljøafledte socioøkonomiske effekter ved udbygning af Roskilde Lufthavn. Ønsker et samlet støjbillede. Ønsker betydningen af aktstykke af 29-1-1969 nærmere belyst.
595	Niels Benn Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Der har ikke været foretaget undersøgelser af konsekvenserne af den øgede aktivitet på lufthavnsområdet.
596	Susanne Benn Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Støj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Ønsker de sundhedsmæssige konsekvenser af udvidelsen belyst til bunds før beslutning.
597	Jan Kiding, Danmarks naturfredningsforening, Lokalkomiteen i Greve	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Natur</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Det er et demokratisk problem, at de ansvarlige politikere går af 1. januar 2007. Det er givet på forhånd, at 0-alternativet og udvidelsesalternativet vil give nogenlunde de samme støjkonsekvensområder, da der kun er en mindre andel lidt større fly på en lidt længere bane til forskel. Der er derimod dramatiske forskelle på referencesituationen og udvidelsesalternativet. Finder ikke at HUR i VVM rapporten har kunnet udelukke at udvidelsen af lufthavnen kan medføre skadelige virkninger for udpegningsgrundlaget i fuglebeskyttelsesområderne Gl. Havdrup Mose og Ramsø Mose. I beregningerne af støjkonsekvensområderne skal der tages udgangspunkt i den reelt forekommende støj. Der er støjgener også uden for 50 dB kurven. VVM vurderingen berører stort set ikke støjen uden for 50 dB kurven.. kan ikke se nogen begrundelse for at der gives 5 års frit til at udnytte godkendelsen. Formiat er iltforbrugende under nedbrydning i naturen, og der efterlyses en vurdering af betydningen heraf for de berørte recipienter. Efterlyser specifikke lugtvilkår
598	Sammenslutningen af Grundejerforeninger i Karlslunde	•	Samme som 478
599	Mette Kurland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Trafik</li> <li>• Planforhold</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. 0-alternativet bør fjernes fra VVM-redegørelsen da den ikke eksisterer i virkeligheden og ikke kan blive aktuel. Er uenig med HURs vurdering af at projekt for udvidelse Roskilde Lufthavn ligger indenfor det som blev forudsat ved lufthavnens etablering. Det er ikke nok at konkludere at forurening vil forurene. Der skal redegøres for bl.a. påvirkning af mennesker. Der bør redegøres for støvpåvirkning af børn. Der bør redegøres for hvor mange mennesker der bliver påvirket af støjen fra APU. Det er urimeligt at give SAS lov til at støje ekstra meget (MD87). Der bør foretages en grundig analyse af de helbredsmæssige effekter. HUR bør tage udgangspunkt i referencesituationen. Savner redegørelse for værditab på huse. Hvilken til type arbejdspladser vil blive skabt. Sammenligningen med trafikken på Jagtvej og trafikken på Køgevej giver ingen mening. Støjkonsekvensområdet er ikke korrekt. Erfaringer fra Standsted Lufthavn viser at flere end dem der omfattes af konsekvensberegningerne i realiteten bliver påvirket af støjen. Savner redegørelse for vindforholdenes betydning. Hensynet til lokalbefolkningen bør veje tungere end hensynet til CPH.
600	Simon Hagbarth og Lene Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Den ekstra trafik på Køgevejen vil stige og de vil derfor kræve nyt støjværn til Vor Frue. Uenig i beregningen af støjzonerne.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
601	Per Gregersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planloven</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Mener at man fordrejer planlovens definition af "0-alternativet". Roskilde lufthavn opfylder allerede sit formål som aflastning for Kastrup. Manglende beskrivelse af alternativ. Uenig i vurdering af Støj, optælling af boliger og samfundsøkonomiske konsekvenser.
602	Nancy Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Undre sig over at lugtgener ikke er belyst og har vedlagt beregning af lugtgener fra trafikdag på Aalborg Universitet 2003. Mener også at fritidslivet, specielt Hedeland vil blive negativt påvirket visuelt, samt af støj og lugt.
603	Erik Thomasen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	Mener at støjen vil nedsætte livskvaliteten. Mener der er mangler og fejl i redegørelsen ang. støj. Ikke nødvendigt med udvidelse.
604	Henrik Høgstrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Mener at støj påvirkninger skal nærmere undersøges, fremhæver MiljøNyt's tema om støj af 29.sep 2006.
605	Anne Kathrine Lauritsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Trafik</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Er bekymret over at de helbredsmæssige konsekvenser er overfladisk behandlet. Mangler sammenligninger fra andre lufthavne. Mener at der vil ske en væsentlig forøgelse af trafikken på Køgevej. Mener ikke der er behov for udvidelsen. Hvorfor har man ikke beregnet hvad de fallende boligpriser vil give i tab?
606	Arne Redsted Rasmussen og Annette Syberg Henriksen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> </ul>	Nævner at området omkring lufthavnen er udpeget som EU fuglebeskyttelsesområde.
607	Nadya Gawadi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> </ul>	Mener ikke at den helbredsmæssige påvirkning af maksimumsstøjen bliver behandlet i redegørelsen. Mener der vil ske påvirkninger at plante- og dyrelivet.
608	Niels Peter Fredslund	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Mener ikke at støjpåvirkningen er ordentligt undersøgt. Hvorfor er der ingen grænseværdi for maksimalstøj om dagen? Hvorfor er de helbredsmæssige effekter ikke opgjort? Ingen opgørelse af effekt på huspriser.
609	Diana Fritz	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Redegørelse behandler ikke i tilstrækkelig grad de socioøkonomiske forhold. Øget støjbelastning vil betyde fraflytning af ressourcestærke familier. Den øgede trafikbelastning er ikke tilstrækkelig behandlet.
610	Jens og Hans Otto Thøgersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold o støjkonsekvenszoner</li> <li>• Huspriser</li> <li>•</li> </ul>	Mener at beregningerne for støjkonsekvenszonerne er upræcise og at antallet af støjbelastet boliger derfor nærmere er i størrelsesordenen 4-5000 boliger. Forbeholder sig ret at anlægge erstatningskrav for værditab på bolig
611	Karlsunde Bylaug	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	Mangler samlet redegørelse for støjkonsekvens. Utilstrækkelig belysning af hvordan støjens påvirker socioøkonomiske og helbreds forhold. Intet behov for udvidelse.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
612	Gl. Havdrup Landsbylaug	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Forventer stor trafiktilvækst. Mangler samlet støjvurdering for både trafik og flystøj. Mangler opgørelse af luftforurening, omfang af sygehusudgifter og indflydelse på dyrelivet i EU fuglebeskyttelsesområder.
613	Christian Abildgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	CA spørger til fuel dump. CA er urolig for høreskade hos børn på nærliggende skoler. CA mener der er behov for erstatninger. CA vedlægger rapporten 'environmental noise – main focus aircraft noise
614	Susanne Kjærgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Rapport er mangelfuld i sin vurdering af den samlede støj. Mener at ejendomspriserne vil falde som følge af udvidelsen.
615	Jan Overgaard Mogensen og Mette Kristine Mikkelsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Behov for en udvidelse</li> </ul>	Mener ikke der er behov for en udvidelse. Er bekymret for støj, lav flyvehøjde samt sundhed og trivsel.
616	Kirsten Heide	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Mener at man ikke skal negligere 10.260 underskrifter.
617	Ida Holmboe Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Mener ikke at Roskilde lufthavn har en god kollektiv trafik adgang. Kombination af mange små fly og få store er sikkerhedsmæssigt problematisk.
618	Marie-Ange og Niels Teglbjærg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Mener at støjkortene er meget uklare. Hvor meget forventes huspriserne påvirker i negativ retning? Mangler analyse af relevante alternativer til Roskilde lufthavn, som Kastrup, Værløse og Sturup.
619	Wivi Rasmussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Betvivler Støjkonsekvenszoner. Udvidelsen har socioøkonomiske konsekvenser, bl.a. helbreds-mæssige og boligpriserne vil falde i tilfælde af en udvidelse
620	Cecilie Kristensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Betvivler Støjkonsekvenszoner. Udvidelsen har socioøkonomiske konsekvenser, bl.a. helbreds-mæssige og boligpriserne vil falde i tilfælde af en udvidelse
621	Erik S. Jensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Mener ikke redegørelsen behandler flyveaskenedfald, afisning eller spild af brændstof tilstrækkeligt. Dårlig behandling af socioøkonomiske konsekvenser, specielt påvirkning af huspriser.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
622	Pernille Schwartz	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Uenig i målinger af luftforurening. Mener at Sturup kan aflaste Kastrup for flytypen MD87. Regnefejl i antallet af støjbelastet boliger. Støjmålinger er urealistiske lave. Helbredsmæssige påvirkninger.
623	Francisco Yebra	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> </ul>	Mener at man bør bruge absolutte værdier for støj i stedet for gennemsnits værdier, der er misvisende.
624	Lizzi Lindholm	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Mener ikke at helbredsmæssige påvirkninger, total støjbillede, risiko for kollision samt alternativer til Roskilde lufthavn er ordentlig behandlet.
625	Christian Bruhn	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Mener at en udvidelse vil medføre mere støj og forurening. Hedeland bliver støjplaget. Støj vil forsage mere stress.
626	Søren Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Mener at redegørelsen tegner et for positivt billede af støjbelastningen. Ikke redegjort for konsekvenser for dyreliv og menneskelig velfærd.
627	Steen Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Andet</li> </ul>	Mener at støj er en stor stress faktor. Gennemsnitsstøj er et forkert grundlag at beregne støj. Mener at der skal pålægges støjafgifter på fly der ikke overholder støjgrænser og indflyvningsruter.
628	"Udvikling i Ny Roskilde" Torben Jørgensen og Øjvind Bejstrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> </ul>	Aktivgruppen består af erhvervsfolk der ser Roskilde lufthavn som et oplagt og spændende aktiv for området. Mener at udvidelsen vil ligge indenfor den oprindelige ramme. Mener ikke at huspriser vil blive påvirket negativt.
629	John Bilsby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> </ul>	JB opfordrer til at lave støjundersøgelserne om, da JB mener at HURs tal over støjberørte områder er forkerte og undervurderede. JB mener at støjen vil berøre mellem 50.000 og 100.000 mennesker.
630	Michael Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Uacceptabelt højt støjniveau. Støjzonen er større end angivet i VVM-rapporten.
631	Ralf Jerltorp	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Tror ikke på støjneutral løsning. Gener for mennesker og natur. Beslutningen omkring lufthavnen bør lægges ud til folkeafstemning i den nye Region Sjælland, da HUR nedlægges d. 1.1.07
632	Tina og Lars Plejdrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	Har ikke valgt at bo under indflyvningen af en international lufthavn. Uklart hvad der kan ventes af støj. Mod at man spekulerer i at vedtage udvidelsen inden nye EU miljøkrav forventes gennemført.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
633	Johannes Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	JP har på vegne af Stop Støjen indsendt breve fra 44 borgere, der alle er imod en udvidelse af Roskilde Lufthavn pga øgede støj gener. HUR har modtaget en del af brevene direkte fra borgeren som derfor er resumeret hver for sig
634	Leif Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Natur</li> </ul>	Tror ikke på støjneutral løsning. Gener for mennesker og natur. Reduceret livskvalitet.
635	Mogens Christiansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> </ul>	Tror ikke på støjneutral løsning. Gener for mennesker og natur. Bor allerede i et støjhelvede.
636	Ulf Sjødahl	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Imod udvidelse, da der allerede er meget støj i forvejen.
637	Simon Hagbarth	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Trafik</li> <li>• Luftforurening og lugtgener</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Mener ikke at udvidelsen vil være støjneutral. Vor Frue er ikke repræsenteret i rapportens tabel. Vil gerne have foretaget nye målinger på de mest larmende motorer. Ønske om støjafskærmning. Konflikt i luftrummet med fly fra Kastrup. Beregning af støjzoner er forkerte og manipulerende og der er støj udenfor zonerne. Øget trafik på Køgevej. Krav om støjværn. Vil gerne have belyst omfanget af lugtgener. Ønsker alternativet: Total lukning af lufthavnen. Ønsker beregning på overskud ved at lave parcelhuse og virksomhedsgrunde på og omkring Roskilde Lufthavn.
638	Birthe og Jørgen Mogensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Der mangler at undersøges konsekvenserne for mennesker. Imod at der kun er målt gennemsnitsstøj. Krav om nye målinger for alle flytyper. Manglende konsekvensberegninger som belyser effekt på rekreative arealer. Konsekvenser for EU-fuglebeskyttelses-området v. Ramsøen mangler. Der mangler en beregning i antallet af ulykker som følge af øget trafik. Øget trafik på Køgevej og deraf følgende utryghed for cyklister/fodgængere. Meget lidt om sikkerheden og intet om risiko for terror, hvilket er bekymrende. Spørgsmål om hvor man kan foretage nødlandinger. Luftkvaliteten er ikke målt i Lufthavnen. O-alternativet er ikke korrekt beskrevet. Spørgsmål om hvem som skal besætte de nye arbejdspladser. Der mangler udsagn om hvad HUR vil gøre ved at huspriserne falder og der er ikke nævnt noget om erstatninger. Krav om vurderinger af hvad udvidelsen betyder for sundheden. Flere spørgsmål omkring støj. Krav om støjafskærmninger. Spørgsmål om hvorledes HUR vil sikre at flyvevejene overholdes af piloterne/lufthavnen. Målinger er mangelfulde. Ønske om at udskyde beslutningen og udvidelsen til 2007, hvor der er ny myndighed for området.
639	Jørgen Bach	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Der vil komme kraftig øget støj. Der vil ske en 20-dobling af fly og ikke en fordobling. Der vil komme øget luftforurening og deraf forurening af grundvandet og af haver. Derudover også lugtgener. Spørgsmål om måling på forurening og i hvilke afstande fra lufthavnen. Der vil komme faldende huspriser. JB tror ikke, at udvidelsen vil skaffe ret mange arbejdspladser. Mener der er mange fejl i rapporten og at den skal laves om.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
640	Nina Bach	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Landskab</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	Det bliver ikke rart, hvis der kommer fly hvert 3. minut. I dag flyver de små fly ind over byen, selvom de ikke må. Bekymring for hvordan det bliver hvis der kommer flere fly. Det vil være stressende at gå i områdets grønne områder, hvis der kommer øget støj. Bekymring for øget luftforurening.
641	Allan Bach	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• flystøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Udvidelsen vil betyde mere støj, forurening, trafik på Køgevej, pres på togene mellem Roskilde og København. Ingen vil købe hus, så priserne falder.
642	Anders Pilegaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Natur</li> <li>• Landskab</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Støj</li> <li>• Luftforurening og støj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Flere problemer med den nuværende lufthavn. Mener at udvidelsen vil forringe livskvaliteten. Stor forskel på forholdene omkring Københavns Lufthavn og Roskilde Lufthavn. Der vil komme meget støj som vil forringe natur, landskab og de rekreative områder. Kritik af at beslutningen skal træffes af en myndighed, som nedlægges d. 1.1.07. Fejl at der ikke er en 70 dB støjgrænse i rapporten, det vil have stor betydning for grundejere og til dels for kommunen, især økonomiske konsekvenser. Det er en fejl, at der ikke er indarbejdet maksimalstøj fra de mest larmende fly. Luftforurening og støjgener vil gøre folk syge. Der er ingen undersøgelse af, hvad udvidelsen vil betyde for menneskene der bor i området. Boligernes værdi vil falde. Stigning af trafikken på Køgevej. Nye arbejdspladser kan være svære at fylde ud, pga. lav arbejdsløshed. Vedlagt artikler om effekter af støj på børn, og generelt effekt af støj på miljøet og mennesker.
643	Roskilde Festival	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neutral holdning til udvidelsen</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Repræsentant for Roskilde festivalen har læst i dagspressen, at såfremt udvidelsen vedtages, vil der ikke tillades rekreative områder syd for Dyreskuepladsen/Festivalpladsen. Meget store områder er af vital betydning for festivalen, da der her er camping- og parkeringsområder. Ønsker en uddybning af problematikken. RF forholder sig neutralt til udvidelsen, idet der både er fordele og ulemper.
644	Marianne B. Jensen og Søren B. Pinderup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Mener, at det som borger vil være vanskeligt at vurdere, om støjgrænserne overholdes. Allerede i dag opleves situationer, hvor det er vanskeligt at tale samme udendørs, på trods af at indsiger bor udenfor både nuværende og kommende konsekvensområde.
645	Frank W. Madsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Undersøgelserne omkring de sundhedsmæssige konsekvenser er mangelfulde.
646	Alf Blume	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trafik</li> </ul>	Der bør sikres jernbanebetjening af lufthavnen.
647	Ole Lund Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Man har "dygtigt" anvendt gældende bestemmelser til fordel for lufthavnens ønsker. OLS stiller spørgsmål til støjkonsulentens uafhængighed
648	Ebbe Hjort	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	EH forbeholder sig ret til at kræve erstatninger af de politikere, der stemmer for udvidelsen.
649	Simon Schutzmann	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Natur</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	SS er bekymret for risikoen for forurening af grundvandet. Støjen vil kunne høres langt udenfor de indtegnede støjkonsekvensområder. Fuglelivet – bla. Truede arter må ikke forringes. Det vil bedre med en bæredygtig udvikling, hvor miljøhensyn bliver taget meget alvorligt.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
650	Karsten B. Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Trafik</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	KBN mener sagtens, at man kan acceptere rute/charterfly. De mest irriterende er de små knallerter, der ligger og cirkulerer. Hvis den rette trafikale kombination, med baner, P-pladser osv findes kan der findes en god løsning.
651	Kirsten Møgelvang	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Generel indsigelse</li> </ul>	(ingen tekst eller argumenter)
652	Kirsten og Kaare Krag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Indsiger anfører, at støj belaster helbredet. Ekspropriationer må kun foretages, når det gavner almenvældet, og ikke for at tækkes private selskaber. Det er tvivlsomt, og HUR og Amtet har mandat, nu hvor de skal nedlægges. Ansvarsbevidste politikere bør leve op til nutidens forventninger om bedre miljø- og livskvalitet.
653	Sune Hermansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	Støjen er en høj pris at betale for udvidelsen og området for status af lavstatusområde. Det vil være svært at håndtere den øgede vejtrafik. Det er ikke rimeligt, at basere vurderingen på gennemsnitsbetragtninger, når det er enkelthændelserne, der høres. Der mangler ressourcer i kontrollen af at reglerne overholdes
654	Niels S. Schmidt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Natur</li> <li>• Trafik</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Beregninger af støj</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Der skal foretages en grundig undersøgelse af lugtgener. Ved vask af fly er der risiko for forurening med tungmetaller. Det skal belyses, hvordan formiat fra afisning bortledes uden at skade miljøet. Også formiats påvirkning af overfladevand skal belyses. Der ønskes begrundelser og vurdering af påvirkningen af flagermus og sortterne. Der ønskes en vurdering af lerlagene omkring lufthavnen, og en vurdering af risikoen for grundvandsforurening. Der ønskes støjeregninger på +3db og -3dB. Indsiger mener, at der påvirkes flere boliger og ikke færre som beskrevet. Hvis der anlægges en bane til lufthavnen skal denne støj medregnes i det samlede støjbillede. NSS mener at bolig og institutionstallet skal gøres op i samtlige støjkonsekvensområder.
655	Helle Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Indsiger mener, at udvidelsen vil påføre området gener i for af støj, forurening og forringelse af rekreative værdier.
656	Martin Thomasen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Beregning af flystøj</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Indsiger anfører, at støj øger dødeligheden. Der er fejl i rapporten. Der tages ikke højde for, at flyene til Roskilde er nødt til at flyve under flyene til Kastrup med øget støj til følge. Der er iflg. Københavns Lufthavne ikke behov for udvidelsen. Endvidere findes Kastrup at vær bedre placeret, da flyvning kan ske over vandet.
657	Kirsten og CC Irgens	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	(ingen tekst eller argumenter)
658	Tina og Lars Plejdrup	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	Indsiger føler, at man er blevet fejlinformeret ved køb af deres ejendom. Derfor bor man ikke i området af egen vilje. Man mener, at støjkortene er uklare i forhold til hvad man kan forvente af støj fra luften. Vedtagelsen bør ikke ske nu, men afvente de nye miljøregler fra EU.
659	Jeppe Højholt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	JH mener, at nu er det Nordsjællands tur til at holde for med en lufthavn. Det er uacceptabelt, at redegørelsen accepterer, at de lokale beboere bliver syge. Det anses for tvivlsomt, at en ufuldstændig rapport lægge til grund for beslutningen.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
660	Søren Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Indsiger mener, at antallet af støjramte boliger vil være væsentlig større end beskrevet i rapporten.
661	Bent Poulsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> </ul>	- som måske endda kan hjælpe en forbedring af forbindelsen mellem Roskilde og Kbh. på vej.
662	Flemming Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Forbeholder sig ret til at retsforfølge de politikere, der stemmer for vedtagelsen mhp erstatning.
663	Kennett Stigaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Der savnes en reel dokumentation for de 500 nye arbejdspladser. Rapportens beskrivelse af støjforholdene er udarbejdet på et for spinkelt grundlag. Indsiger finder det problematisk, at HUR kan træffe en så vidtgående beslutning, få måneder før nedlæggelsen.
664	Lone R. Hartz	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Baggrund</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Mener at placeringen i et grønt område er forkert. Hvorfor udvide når Kastrup ligger så tæt på. Det er meget få arbejdspladser, der skabes mod værdiforringelse i området. Hvordan skal trafikken afvikles med flere rejsende til og fra lufthavnen. Socioøkonomiske konsekvenser mangler. beslutningen bør tages efter 2007.
665	Jesper Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	JH mener allerede de er belastet nok af støj. Motorafprøvninger påfører os endnu mere støj. Placering af motorafprøvningsgården bør flyttes. Der er allerede støj fra motorcross-banen og køreteknisk anlæg.
666	Morten Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Beregninger af støj</li> </ul>	Hvorfor udvide når der er kapacitet i Kastrup. De ekstra arbejdspladser kan ikke opveje andre miljøkonsekvenser. Der er allerede et generelt stigende støjniveau. Gennemsnitsstøj giver ikke et retvisende billede. Der bør ikke være flyvning over beboede områder.
667	Familien Thyde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomi</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beregning af støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Familien Thyde har en lang række af spørgsmål af socioøkonomisk karakter, som de mener mangler i rapporten. omkostninger ved udvidelse, og kan de økonomisk betale sig at udvide. Er der andre alternativer Værløse, Kastrup, Odense. Bedre forbindelser med tog til Kastrup. Belastning af vejene. Investeringer i ny infrastruktur. Offentlig transport til og fra Roskilde lufthavn. Hvor skal der være støjafskærmning. Hvornår og hvor tænkes støjen at kommer henover en dag. Støj og indflyvning. Støj og flytyper. Hvem kompenserer for faldende ejendomspriser og hvad bliver faldet. Hvordan påvirkes livskvaliteten. Støj fra motorafprøvninger. Samfundsøkonomiske omkostninger i form af skatter og udgifter til diverse beredskab. Hvordan vurderes flysikkerheden. Hvor mange flyafgange vil der være. Hvor meget stiger forureningen som følge af projektet.
668	Ole Biering	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	OB har spørgsmål ang. baggrunden og sammenhængen mellem en beslutning taget i 1973 og en beslutning i 2006. OB efterspørger alternativer i forhold til fordelingen mellem Kastrup og Roskilde og hvilke fly der skal lande hvor. Hvorledes er støjen fra disse fly. De to lufthavne kan ikke ses uafhængigt. Lufthavnen i Roskilde er ikke aflastningslufthavn, da det er en ekstra trafik den vil modtage. OB har desuden sent kopi af sit høringssvar til miljøgodkendelsen til Roskilde Amt.



Nr.	Navn	Emner	Resumé
669	Glenn Fjeldto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Udvidelsen vil medføre flere støjgener for borgerne samt for Hedeland.
670	Per Olsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Sociøkonomi</li> </ul>	Er imod fordi de økonomiske fordele ikke opvejer den sundhedsmæssige belastning af borgerne ved øget støj.
671	Rina Nielsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Er imod pga støj-, lugt og forureningsgener. Det vil give stress og dårligt helbred. Faldende huspriser.
672	Simon Hagbarth og Lene Jørgensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	Hvorfor udvide når der er plads i Kastrup
673	Grundejerforeningen Landsbyen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> </ul>	Det giver støj og forurening i et allerede trafik- og støjbelastet område.
674	Jan Dilling	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Støjkortene giver et uklart billede.
675	Majbritt Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Trafik</li> <li>• Natur</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	Vil medføre øget støj og forurening. Der bør være undersøgelser af forurening af åer, moser og jordarealer. Sagen bør udsættes. Vurdering af den samlede støj og miljøforurening i området mangler.
676	Anne Vanman	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sociøkonomi</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Hvad koster det at behandle støjplagede mennesker. Hvad koster et beredskab på Roskilde sygehus. Hvad betyder det for huspriserne i området.
677	Rasmus, Lauritz, Jan, Maria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Beregninger af støj</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	Støj er sundhedsskadelig. Der mangler realistiske støjberegninger. Støj medfører stress. Hedeland påvirkes af støj. Der er allerede rigeligt med trafik. Huspriserne vil falde. Hvorfor tages der ikke hensyn til nyt EU-direktiv.
678	Lars Højsgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Flysikkerhed og terrorrisiko</li> </ul>	Det er ikke kundgjort tilstrækkeligt at fuglebeskyttelsesområdet syd for lufthavnen ikke påvirkes af udvidelsesplanerne og bestemmelser for civil luftfart.
679	Gert og Gitte Mogensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sociøkonomi</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Der mangler en analyse af cost/win situationer ved projektet. Hvorfor skal vi betale for billige rejser med lavere ejendomsvurderinger.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
680	Stop støjen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Alternativer</li> <li>• Natur</li> <li>• Flystøjsberegning</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Terminalstøj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Andet</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Sociøkonomi</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Planloven</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	<p>SS har opdelt høringssvaret i ulovlige forhold, alvorlige mangler og andre forhold. SS mener ikke VVM-redegørelsen lever op til samlebekendtgørelsens krav, da udgangspunktet for planlægningen og historikken er forkert, 0-alternativet er forkert og udvidelsen er i strid med EU's habitatdirektiv. SS mener ikke forslag til regionplantillæg lever op til Planlovens formål, at det reelt støjbelastede boliger er højere end beskrevet, at justeringen af støjkonsekvensområdet er uklar, at forudsætningerne for støjkortene er forkerte, at den samlede støj ikke er gjort op, at terminalstøjen ikke er gjort op på boliger, at lugt og partikelforurening er dårligt belyst, at vibrationer ikke er belyst, påvirkning af drikkevand er mangelfuldt belyst, at alternative placeringer ikke er belyst og at de socioøkonomiske effekter ikke er reelt behandlet. SS mener, der mangler en holdbar begrundelse for en udvidelse og at VVM-redegørelsen ikke skaber det nødvendige overblik, der er forvirring om begrebet støjkonsekvenszone og VVM-redegørelsen er fuld af uklare formuleringer. Flysikkerhed og terrorrisiko er ikke belyst. Planlovgivningen er uoverskuelig. VVM-redegørelsen lever ikke op til hensigten i Støjbekendtgørelsen. SS mener ikke beslutningen kan tages lige inden myndighederne nedlægges 1.1.2007. SS peger på at eksisterende gener fra lufthavnen ikke tages alvorligt.</p>
681	Lone Ejsing og Morten Therkildsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszone</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	<p>Hvordan skal trafikken på Køgevej klare øget trafik. Støjkonsekvensområdet er uklart; hvordan kan det blive mindre? Der mangler vurdering af lugtgener. Vi får faldende livskvalitet.</p>
682	Jesper Sundgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• imod</li> <li>• støjkort</li> <li>• starter/landinger</li> </ul>	<p>Støjkurvene stemme ikke overens med virkeligheden. Hvorfor måles der ikke støj fra både starter og landinger.</p>
683	Helle Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• natur</li> </ul>	<p>Udvidelsen vil ødelægge naturområder og medføre store gener i form af støj og forurening.</p>
684	Steen Grode	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Eksisterende forhold</li> </ul>	<p>Der mangler en vurdering af nuværende flyruter.</p>
685	Michael Dupont Fischer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Sociøkonomi</li> <li>• Behov for udvidelse</li> <li>• Trafik</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Beslutningsproces</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Støjbekendtgørelsen</li> </ul>	<p>MDF støj virker stressbelastende. Hvad er baggrunden for udvidelsen og hvorfor. Hvad er belastningen af Køgevej og støjkonsekvensområdet. huspriserne falder med 15-40%. Beslutningen bør tages efter 2007. kan vi vente kompensation for faldende huspriser. Har alle indsigelserne nogen betydning for beslutningen. 0-alternativet er misvisende at sammenligne med. Der er langt flere boliger som belastes af støjen end de i tillægget vurderer. Der mangler en vurdering af andre støjklæder (kumulation). Hvordan skal infrastrukturen klare den øgede trafik til og fra lufthavnen. Tabt arbejdstid som følge af køproblemer. Hvordan påvirkes Tjærebyvej. Der bør laves kort over max-støj. Hvad er de sundhedsmæssige konsekvenser og hvordan påvirkes hjerte og blodtryk. Hvordan påvirkes vi og vore grøntsager af tungmetaller og kræftfremkaldende stoffer. Støjdæmpende tiltag. Der mangler vurdering af lugtgener og forurening. Kan det ikke bedre betale sig at sælge lufthavne og udstykke til boliger. Er der kontrol til at tjekke eventuelle overskridelser.</p>

Nr.	Navn	Emner	Resumé
686	Tjæreby Landsbylaug	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Samlet støj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Er imod fordi området allerede er stærkt belastet af støj – ikke kun fra lufthavnen. Hvilke fly og helikoptere kan tænkes at lande i lufthavnen. Helbred og livskvalitet bliver belastet. Vi får stress. Der bør være støjmålinger på udvalgte ejendomme omkring lufthavnen. Der bør være en tilbundsgående undersøgelse af de helbredsmæssige konsekvenser af borgere som bor tæt omkring lufthavnen. Der mangler en uddybende undersøgelse af lugtgener og os i området. Trafik på Køgevej og på Tjærebyvej belastes yderligere. Der bør laves trafiktælling i Tjæreby.
687	Søren Aakjær	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Natur</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Alternativer</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Trussel mod helbred og velfærd. Huspriser vil falde. Hedelands værdi vil ødelægges. Området vil blive uegnet til beboelse. Der er flykapacitet nok i Kastrup.
688	June Bach Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Terminal støj</li> <li>• Eksisterende forhold</li> <li>• Trafik</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Natur</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	JBP mener ikke at VVM-redegørelsen lever op til 'The 1999 WHO charter's krav om helbreds vurdering og efter efterspørger mange oplysninger i henhold til dette. JBP mener det er forkert at tage udgangspunkt i at lufthavne er planlagt til de flyvninger, der nu søges tilladelse til. JBP har en række spørgsmål til flystøj og terminal støj. JBP mener der i forvejen er for meget trafik på Køgevej og at der er risiko for ny jernbane til Roskilde Lufthavn. JBP mener luftforureningen vil give anledning til sundhedsskader. JBP mener at flystøjen vil ødelægge de rekreative værdier i området. JBP mener ikke der er behov for udvidelsen. JBP vedlægger meget materiale om sundhed go noget om natur.
689	Anita, Henrik, Mathilde, Peter Kvistgaard	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beregninger af flystøj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. VVM undersøgelsen belyser ikke tilstrækkeligt forskellen i støjniveau nu og i fremtiden, peak-værdier og faktiske støjmålinger.
690	Ulla G. Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen.
691	Svend-Erik Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen.
692	Peter Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen.
693	Marianne Larsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelse. Støjgenerne har været stigende. Frygter generende støj da man vil komme til at ligge på kanten af en 50 dB grænse. Finder det udokumenteret, at fremtidens fly vil være mere lydsvage.
694	Majken og John Sørensen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Støjen og forureningen er allerede for stor. Det vil være en forbrydelse at spolere bevaringsværdige naturområder med en vanvittig trafik. Indholdet i VVM rapporten kan ikke have det fjerneste med det virkelige liv at gøre.
695	Svend Pedersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Natur</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. VVM rapporten er et forsøg på manipulation og misinformation. Der er ikke behov for en udvidelse. Områdets rige natur vil blive ødelagt.
696	Grete Garcia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for en udvidelse</li> <li>• Natur</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Der er ikke behov for en udvidelse. Indholdet i VVM rapporten kan ikke have det fjerneste med det virkelige liv at gøre. Det vil være en forbrydelse at spolere bevaringsværdige naturområder. VVM rapporten er manipulerende.

Nr.	Navn	Emner	Resumé
697	Børge Andresen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Sundhed</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Acceptabel (miljøbelastning) er anført uden nogen form for dokumentation. De mest støjende maskiner er fravalgt i undersøgelserne. Der mangler lægefaglig angivelse af de skader der påføres voksne og følsomme børn i undersøgelserne. Hvis udvidelse kræves boliger opkøbt til markedspris.
698	Bent Erik Bindner	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> <li>• Behov for udvidelse</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Giver antallet af fremmødte til borgermøde anledning til overvejelser om ansvarligheden i projektet? Hvor mange husstande og enkeltpersoner vil blive ramt af det større støjområde? Hvilken husprisudvikling forventes? Hvis det ikke er manglende kapacitet der er grunden til den ønskede udvidelse findes en anden gyldig grund?
699	Johnny Hansen og Charlotte Leck Andersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Behovet for udvidelse</li> <li>• Natur</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Luftforurening og lugt</li> <li>• Jord og grundvand</li> <li>• Støjbekendtgørelse</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Indholdet i VVM rapporten kan ikke have det fjerneste med det virkelige liv at gøre. Allerede nok støj og forurening. Det vil være en forbrydelse at spolere bevaringsværdige naturområder. VVM rapporten er manipulerende. Urimeligt at beslutningen om udvidelse træffes før et nyt og strengere EU støjdirektiv træder i kraft.
700	Business Data	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Socioøkonomiske forhold</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Planforhold og støjkonsekvenszoner</li> </ul>	Gør indsigelse mod udvidelsen. Forringet livskvalitet i et større område end skitseret. Man vil opleve sygdomme og stress pga. støjbelastning. Underdrevet og unuanceret billede af støjbilledet. i 59-55 dB zonen er det umuligt at føre en samtale når et større fly lander. Det bliver svært at skabe 500 arbejdspladser når der allerede er flaskehalse på arbejdsmarkedet. Projektet vil medføre reduceret skatteindtægt.
701	Jan Steinicke og Rie Andreassen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Huspriser</li> </ul>	Hvor meget falder mit hus i værdi ved en udvidelse?
702	Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste	<ul style="list-style-type: none"> <li>• For</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Udvidelsen giver ikke anledning til bemærkninger. Såfremt den vejæssige prognose for trafikken til og fra lufthavnen vokser som forudsat i hovedforslaget, bør der indstilles til trafikmyndighederne, at der etableres trafikregulering ved indkørslen ved Køgevej til Flyvestation Skalstrup
703	Svend Holby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	SH har indsendt 77 mails med forskellige spørgsmål og kommentarer til næsten alle områder af VVM-redegørelsen. Stort set enslydende med 579 og sendt fra samme mailadresse
704	Thomas Skjold Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Natur</li> <li>• Overfladevand og spildevand</li> <li>• Erhvervsudvikling og arbejdspladser</li> <li>• Sundhed</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	TSP har indsendt 78 mails med forskellige spørgsmål og kommentarer til næsten alle områder af VVM-redegørelsen. Stort set enslydende med 579 og sendt fra samme mailadresse

Nr.	Navn	Emner	Resumé
705	Preben Hjarsø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Huspriser</li> <li>• Natur</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Ingen andre bemærkninger
706 707	Ulrik Mortensen og Ketty Klara Mortensen Harry Hansen Klara Bjernnum Hansen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Trafik</li> </ul>	Imod udvidelse af veje, jernbaner mm. I forbindelse med udvidelse af lufthavnen
708	Vagn Styrk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> </ul>	Er imod pga de konsekvenser det har for Hedeland.
709	Lilli Styrk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Kulturmiljø og fritidsliv</li> <li>• Socioøkonomi</li> </ul>	Er imod pga konsekvenser for Hedeland. Mener at man bør tænke mere på de mennesker, som bor i området end de økonomiske interesser i udvidelsen
710	Jersie Strands Grundejerforening	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	
711	Majken Wågensø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Flystøj</li> <li>• Trafik</li> <li>• Beregning af flystøj</li> </ul>	Mener at beskrivelsen ved landing i VVM-redegørelsen er forkert. Fly larmer meget ved landing og når de ligger i kø til landing. Herudover skaber udvidelsen øget støj fra mere trafik.
712	Allan Fjellerad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsprocessen</li> </ul>	AF ønsker ansøgningen afvist, det AL mener det på borgermødet blev slået fast, at VVM-redegørelsen er fuld af fejl og mangler. AL sætter spørgsmålstegn ved beslutningsprocessen
713	Isidora Lindholm	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> </ul>	IL gør rede for at hun må flytte hvis lufthavnen udvides. IL mener, at VVM-redegørelsen bygger på urealistiske forudsætninger
714	René	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Natur</li> </ul>	R mener, at udvidelsen vil ødelægge naturen i en radius på 13 km fra lufthavnen pga BL3-16
715	Johannes Petersen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imod</li> <li>• Beslutningsproces</li> </ul>	JP redegør for at han må flytte fra familie og venner, hvis lufthavnen udvides. JP sætter spørgsmålstegn ved beslutningsprocessen i relation til at Roskilde Amt og HUR nedlægges 1.1.2007. JP mener at en udvidelse af Roskilde Lufthavn i øvrigt er i strid med politik og mål på miljøområdet.